

Denominazione del Corso di Studio:Ingegneria Industriale

Classe: L 09

Sede: Viterbo

Indicare chi ha svolto le operazioni di Riesame (gruppo di riesame, componenti e funzioni) e come (organizzazione, ripartizione dei compiti, condivisione):

Gruppo di Riesame: (o altro nome adottato dell'Ateneo)

Prof. Stefano Ubertini Referente CdS – Responsabile del Riesame

Prof. Alessandro Ruggieri (Docente del CdS e Responsabile QA CdS)

Sig.ra Anna Filippetti (Tecnico Amministrativo con funzione di supporto)

Dott.ssa Giorgia Brilli (Rappresentante degli Studenti in Consiglio di Dipartimento).

In data 27/02/2013 è stata organizzata una discussione aperta a tutti gli studenti di ingegneria per parlare delle eventuali criticità emerse durante il I semestre, di possibili azioni correttive, nonché degli effetti delle azioni correttive già intraprese successivamente alla somministrazione dei questionari.

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli argomenti riportati nei quadri delle sezioni di questo Rapporto di Riesame, nei giorni **07/02/2013**, **08/02/2013** e **13/02/2013**, operando con particolare riferimento alle tabelle allegate.

Presentato e discusso in Consiglio del Corso di Studio il **13/02/2013** e approvata in Consiglio di Dipartimento D.E.Im. il **15/02/2013**.

Sintesi dell'esito della discussione con il Consiglio del Corso di Studio del 13.02.2013

Estratto del verbale

Il Prof. Ubertini comunica al consiglio i dati relativi all'attrattività (numero di studenti immatricolati, numero di studenti iscritti, dati relativi alla provenienza geografica, distribuzione dei voti di diploma) e i dati parziali relativi alla sessione d'esame anticipata.

Dopo la presentazione del prof. Ubertini, si apre una approfondita discussione sulla situazione del corso, che mette in evidenza i numerosi aspetti positivi emersi in questi primi mesi (attrattività del corso, qualità della didattica) e le criticità (spazi e attrezzature), al termine della quale vengono definiti i contenuti da inserire nelle sezioni A.1, A.2 e A.3 del presente rapporto di riesame e approvati all'unanimità dal Consiglio.

Delibera di approvazione del Consiglio di Dipartimento del D.E.Im. del 15.02.2013

Punto n. 5 all'ordine del giorno "Accreditamento corsi di studio"

Il Direttore comunica al Consiglio i contenuti principali relativi al nuovo processo di autovalutazione, accreditamento iniziale e periodico dei corsi di studio, disciplinato dal D.M. 47 del 31 gennaio 2013.

Il Direttore ricorda al Consiglio che l'autovalutazione deve intendersi come un processo organizzato, articolato in una fase di analisi e rilievo dei problemi e in una successiva fase di programmazione di attività concrete finalizzate a risolvere le criticità evidenziate.

Il primo passo cui sono chiamati gli Atenei in questo processo è la stesura di un rapporto di riesame contestuale alla presentazione dell'offerta formativa relativa all'anno accademico 2013-2014; tale rapporto dovrà contenere una descrizione esaustiva delle problematiche eventualmente riscontrate per ciascun corso di studi con indicazione delle ipotesi di risoluzione immediatamente implementabili, ai fini di un miglioramento dell'offerta formativa.

Ciò premesso il Direttore informa il Consiglio di aver provveduto, vista l'urgenza della richiesta, all'individuazione, per ciascun corso di studio, di un apposito gruppo di lavoro che potesse procedere alla stesura dei predetti rapporti di riesame, composto dal coordinatore del corso di studio, da una unità di personale non docente e da uno studente del consiglio di Dipartimento. Inoltre, per garantire il coordinamento dei vari gruppi, il Direttore si è reso disponibile a partecipare alle attività dei vari gruppi.

I gruppi di lavoro risultano così costituiti:

Economia aziendale

Prof. Alessandro Mechelli, coordinatore del corso di laurea.

Dott.ssa Federica Cingolani, personale amministrativo con funzione di supporto.

Prof. Alessandro Ruggieri, Direttore del D.E.Im..

Dott.ssa Giorgia Brilli – Rappresentante degli Studenti in Consiglio di Dipartimento.

Amministrazione, Finanza e Controllo

Prof. Michele Salvatore Desario, coordinatore del corso di laurea magistrale.

Dott.ssa Natalia Natali, personale amministrativo con funzione di supporto.

Prof. Alessandro Ruggieri, Direttore del D.E.Im..

Dott.ssa Giorgia Brilli – Rappresentante degli Studenti in Consiglio di Dipartimento.

Marketing e Qualità

Prof.ssa Barbara Aquilani, coordinatore del corso di laurea magistrale.

Dott.ssa Rosella Bruzzichini, personale amministrativo con funzione di supporto.

Prof. Alessandro Ruggieri, Direttore del D.E.Im..

Dott.ssa Giorgia Brilli – Rappresentante degli Studenti in Consiglio di Dipartimento.

Ingegneria Industriale

Prof. Stefano Ubertini, presidente del corso di laurea.

Sig.ra Anna Filippetti personale amministrativo con funzione di supporto.

Prof. Alessandro Ruggieri, Direttore del D.E.Im..

Dott.ssa Giorgia Brilli – Rappresentante degli Studenti in Consiglio di Dipartimento.

Scienze Organizzative e Gestionali

Prof. Egidio Perrone, presidente corso di laurea.

Dott.ssa Daniela Marchetti, personale amministrativo con funzione di supporto.

Prof. Alessandro Ruggieri, Direttore del D.E.Im..

Dott.ssa Giorgia Brilli – Rappresentante degli Studenti in Consiglio di Dipartimento.

Il Direttore propone altresì al Consiglio la nomina del Sig. Cariteo Sassari, responsabile della Segreteria Didattica del D.E.Im., in qualità di coordinatore dell'intero processo di riesame.

Il Consiglio, valutata positivamente la proposta del Direttore, e considerata la ristrettezza dei tempi nei quali il lavoro deve essere completato, delibera all'unanimità di ratificare quanto proposto dal Direttore.

Il Direttore presenta i contenuti generali dei rapporti, disponibili per la lettura ed allegati al presente verbale, ed invita pertanto ciascun coordinatore presente a relazionare sul lavoro svolto e ad esprimere in modo sintetico i contenuti del rapporto di riesame.

Intervengono pertanto il prof. Alessandro Mechelli per il corso di laurea in Economia Aziendale, il prof. Egidio Perrone per il corso di laurea in Scienze Organizzative e Gestionali e il prof. Stefano Ubertini per il corso di Ingegneria Industriale.

Alla conclusione degli interventi si apre una breve discussione al termine della quale il Consiglio di Dipartimento approva all'unanimità i rapporti di riesame realizzati per ciascun corso di studio del Dipartimento.

A1 – L'INGRESSO, IL PERCORSO, L'USCITA DAL CDS

Il punto a della scheda A1 non è richiesto per Riesame Iniziale 2013

b – ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

Commenti ai dati, analisi dei punti di forza

Scheda A1-b

Il corso di laurea in ingegneria industriale è stato avviato nell'anno accademico 2012-2013 ed è in corso il primo anno. Pertanto nella presente scheda si farà riferimento ai soli dati relativi all'attrattività.

Il corso di laurea in Ingegneria Industriale è un corso a programmazione locale con un numero programmato di accessi pari a 150. Prima dell'inizio di ogni anno accademico viene indetto un concorso pubblico per l'ammissione al corso di Laurea, che consiste nella somministrazione di un test selettivo a risposta multipla che consenta la valutazione di una preparazione di base in logica, matematica, fisica e chimica.

DATI RELATIVI AL CORSO DI STUDI

I dati utilizzati per la presente analisi sono:

1. numerosità degli studenti iscritti (fonte Ateneo)
2. provenienza per residenza (fonte Ateneo)
3. provenienza per tipo di diploma (fonte Ateneo)
4. provenienza per voto di diploma (fonte Ateneo)
5. esito del test complessivo (fonte Ateneo)
6. esito degli esami di profitto (fonte Ateneo)
7. esito del questionario anonimo per le matricole – sezione "Profilo dello studente" (fonte Dipartimento)

riportati negli allegati A (punto 1), B (punti da 2 a 4), C (punto 5), F (punto 6) e G (punto 7).

ANALISI DEI DATI E COMMENTI

Dato che si è deciso di attivare solo il primo anno di corso, sia i nuovi immatricolati che gli studenti che intendevano trasferirsi da altro ateneo o da altro corso di studi hanno dovuto sostenere il test di ingresso.

Sono stati comunque somministrati 139 test e circa l'80% degli studenti che hanno sostenuto il test di ingresso si sono poi iscritti al corso di laurea in ingegneria industriale, con un numero totale di iscritti al I anno pari a 110. Di questi, 79 sono matricole e 31 iscritti al I anno.

Considerato che è il primo anno di istituzione e che le tempistiche di attivazione hanno consentito un'attività di orientamento limitata a pochi mesi, la quota di 110 iscritti è più che soddisfacente.

Alla fine del primo semestre di corsi abbiamo chiesto agli studenti di compilare un questionario aggiuntivo rispetto a quello di valutazione dei corsi, che comprende di una sezione relativa al profilo dello studente con domanda specifica sugli aspetti che hanno pesato maggiormente sulla scelta di iscriversi a questo corso di laurea. Questa parte del questionario viene perciò discussa qui, lasciando le altre sezioni alla scheda A.2.

Dai risultati del questionario compilato da 57 studenti emerge che gli immatricolati hanno basato la loro scelta prevalentemente sull'interesse per i contenuti del corso di laurea (peso medio 4,46/6), sulla garanzia della qualità dell'offerta formativa, data dal numero programmato di studenti (peso medio 4,13/6) e dalla possibilità di avere un contatto diretto con i docenti (peso medio 4,45/6), e sul vantaggio dell'iscrizione in un ateneo da loro facilmente raggiungibile (peso medio 4,57/5) e perciò economicamente vantaggioso.

Il corso di laurea ha intercettato prevalentemente studenti dell'area di Viterbo e provincia, che rappresenta la provenienza del 92% degli iscritti, con 73 matricole e 29 iscritti al I anno.

Ciò conferma la richiesta del territorio di un corso di laurea in ingegneria, sia per l'alto numero di

matricole (73) già al primo anno di attivazione, sia perchè molti (29) hanno colto l'opportunità di rientrare da sedi distanti, prevalentemente del Lazio e dall'Umbria.

Più della metà degli iscritti proviene dal Liceo scientifico, a seguire gli altri licei, gli istituti tecnici e professionali. Ciò nonostante nei test d'ingresso per il numero programmato si sono rilevate carenze nelle materie scientifiche di base.

I risultati dei test di ingresso mostrano, infatti, che solo 21 studenti hanno avuto una valutazione superiore o uguale a 21/40. Questi dati sono comunque in linea con i risultati della distribuzione dei voti di diploma, dove solo 16 studenti hanno conseguito una valutazione superiore o uguale a 90/100, 33 tra 80/100 e 89/100 e 23 sotto il 69/100.

Secondo quanto è emerso dalla discussione con i docenti, una buona percentuale, tra il 50% e il 65%, degli studenti iscritti ha seguito i corsi del I semestre, con picchi dell'85-90% per i laboratori di Fisica I.

Per quanto riguarda l'esito degli esami di profitto, i dati sono molto parziali, in quanto non si è ancora completata la prima sessione di esami relativa al I semestre, e non è possibile pertanto fare valutazioni esaustive.

Il valore medio del voto di poco inferiore a 24/30 è ragionevolmente imputabile alle difficoltà che gli studenti incontrano nel passaggio dalla scuola media superiore all'università.

PUNTI DI FORZA

- Contenuti del corso coerenti con le esigenze di un territorio ricco di realtà industriali sia di tipo manifatturiero, che dei servizi.
- E' l'unico corso di laurea in ingegneria del nord della regione Lazio, in grado perciò di intercettare una vasta e popolosa area geografica.
- Elevato rapporto docenti/studenti, garantito anche per i prossimi anni accademici dal numero programmato di 150 iscrizioni al primo anno.

PUNTI DI DEBOLEZZA

- Preparazione in ingresso non omogenea.
- Pochi studenti da fuori provincia.

c - AZIONI CORRETTIVE PROPOSTE

versione da utilizzare per il solo Riesame Iniziale 2013 – in merito a quanto evidenziato, individuare i due problemi che si ritengono di maggiore rilievo, e descrivere le azioni correttive da applicare per porvi rimedio.

Scheda A1-c (*meno di 1500 caratteri, spazi inclusi*)

AZIONI CORRETTIVE:

Le azioni correttive saranno rivolte a migliorare la preparazione degli studenti prima dell'inizio dei corsi e ad aumentare l'attrattività, prevalentemente fuori provincia.

Per il primo punto di debolezza si sono già istituiti un precorso di Matematica e uno di Inglese prima dell'inizio delle lezioni per permettere agli studenti il raggiungimento di un omogeneo e soddisfacente livello nella preparazione che garantirà loro l'opportunità di seguire con il massimo profitto le lezioni frontali dei docenti dei corsi.

Relativamente all'attrattività, in particolare fuori provincia, occorre intensificare l'attività di orientamento e di promozione del corso di laurea, attraverso l'impegno diretto dei docenti del corso di laurea, per fornire spiegazioni ed erogare lezioni agli studenti dell'ultimo anno delle scuole medie superiori. E' necessario anche invitare gli studenti delle scuole a visitare le strutture e i laboratori

dell'ateneo, con particolare riferimento al laboratorio di informatica, realizzato ad hoc per l'ingegneria, e al laboratorio di fisica, opportunamente potenziato con nuove strumentazioni per i corsi di Fisica I e Fisica II.

Come azione correttiva complessiva stiamo anche organizzando sessioni di prova di test di ammissione a erogare nelle scuole o presso la nostra sede.

A2 - L'ESPERIENZA DELLO STUDENTE

a - RISULTATI DELLE AZIONI CORRETTIVE ADOTTATE IN PRECEDENZA

Il punto a della scheda A2 non è richiesto per Riesame Iniziale 2013

b - ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI E ALLE SEGNALAZIONI

Scheda **A2-b** (*meno di 3000 caratteri, spazi inclusi*)

Dato che il corso di laurea in ingegneria industriale è stato attivato solo in questo anno accademico, si farà riferimento esclusivamente ai seguenti dati:

- Esiti della valutazione della didattica del I semestre del I anno (fonte Ateneo);
 - Esiti del questionario anonimo per le matricole - sezione "Valutazione servizi strumentali" (fonte Dipartimento)
- contenuti nell'allegato G.

ANALISI DEI DATI E COMMENTI

I questionari di valutazione della didattica mostrano un grado di soddisfazione molto elevato con punteggi medi intorno al 3,30/4 sia per l'adeguatezza dei corsi alle conoscenze preliminari (3,29), sia per la chiarezza (3,28) e l'interesse generato dai docenti (3,26), sia per l'adeguatezza delle strutture (3,31).

Per quanto riguarda la didattica, si ritiene che uno dei punti di maggior forza è stato rappresentato dal coordinamento tra i docenti per evitare sovrapposizioni di argomenti e conciliare i contenuti dell'Analisi I con le esigenze dei corsi di Fisica I e di Informatica. Gli orari dei corsi sono stati strutturati in 4 giorni, in modo da lasciare agli studenti un giorno libero da dedicare completamente allo studio e facilitare gli spostamenti a coloro che vivono distanti da Viterbo.

Il questionario anonimo per le matricole, somministrato alla fine del I semestre e compilato da 57 studenti, conferma un buon grado di soddisfazione sia per i servizi di segreteria, con una valutazione media di 3,93/6, sia per le infrastrutture e le attrezzature, con una valutazione media di 3,96/6.

L'unica criticità emersa in maniera significativa dai questionari ha riguardato l'assenza dell'aula informatica, che è stata completata successivamente alla somministrazione del questionario.

Per consentire una migliore valutazione dell'andamento del corso di laurea e valutare eventuali azioni correttive fin da subito, sono stati invitati tutti gli studenti ad un incontro con il presidente del consiglio di corso di laurea il giorno 27/02/2013. In tale incontro, a cui hanno partecipato circa 50 studenti, si sono discussi gli esiti dei questionari e le criticità dei corsi, ed è emersa la difficoltà di affrontare gli esami di profitto a causa della complessità delle materie, fisiologica nelle materie di base di ingegneria, e del cambio di metodo di studio imposto dal passaggio dalla scuola media superiore all'università.

Non ci sono state altre segnalazioni o lamentele diffuse né alla segreteria durante i corsi né all'incontro suddetto.

PUNTI DI FORZA:

1. Qualità della didattica

2. Coordinamento tra i docenti per armonizzare i contenuti ed evitare sovrapposizioni di argomenti
3. Adeguatezza delle strutture e delle aule
4. Continua assistenza agli studenti durante il percorso di studio.

PUNTI DI DEBOLEZZA:

1. Indisponibilità dell'aula informatica
2. Difficoltà nella preparazione degli esami di profitto

c - AZIONI CORRETTIVE

versione da utilizzare per il solo Riesame Iniziale 2013 – in merito a quanto evidenziato, individuare i due problemi che si ritengono di maggiore rilievo, e descrivere le azioni correttive da applicare per porvi rimedio.

Scheda A2-c (meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)

Per quanto riguarda l'assenza dell'aula informatica, la lacuna è stata già colmata con il completamento di un'aula informatica nuova da 30 postazioni.

Per superare le difficoltà relative agli esami di profitto, tenuto conto della complessità delle materie di base e delle difficoltà che gli studenti incontrano tipicamente nel passaggio dalla scuola media superiore all'università, sono state adottate le seguenti azioni correttive:

- 1) per supportare gli studenti che non avranno superato gli esami di Fisica I e di Analisi I, si è ritenuto di istituire nel II semestre dei corsi di recupero di 20 ore complessive per tali corsi, ovviamente al di fuori degli orari dei corsi istituzionali del II semestre, per consentire agli studenti di colmare le eventuali lacune.
- 2) maggior uso di strumenti di valutazione/autovalutazione intercorso attraverso esercitazioni e compiti a casa

A3 - L'ACCOMPAGNAMENTO AL MONDO DEL LAVORO

a - RISULTATI DELLE AZIONI CORRETTIVE ADOTTATE IN PRECEDENZA

Il punto a della scheda A3 non è richiesto per Riesame Iniziale 2013

b - ANALISI DELLA SITUAZIONE, COMMENTO AI DATI

Commenti ai dati, analisi dei punti di forza e delle aree da migliorare,

Il corso di laurea in Ingegneria Industriale è stato istituito solo nell'AA 2012-2013 e pertanto non ci sono dati da analizzare relativamente all'accompagnamento al mondo del lavoro.

Per facilitare il contatto con le imprese e il mondo del lavoro, si intende puntare molto su cicli di seminari da personalità del mondo industriale e scientifico e su stage e tirocini stage e tirocini presso stabilimenti industriali, enti pubblici, centri di ricerca, aziende nel settore terziario e commerciale.

Già nel I semestre del I anno sono stati organizzati 2 cicli di seminari:

1. "Sosteniamoci con energia" in collaborazione con il Comune di Viterbo per un totale di 10 ore, cui hanno partecipato 9 studenti;
2. "I fondamenti, la vision a medio lungo termine gli elementi di supporto per una corretta start up di aspiranti imprenditori del mercato new media e ICT", tenuto da un imprenditore di successo per un totale di 8 ore, cui hanno partecipato 30 studenti.

c - AZIONI CORRETTIVE PROPOSTE

versione da utilizzare per il solo Riesame Iniziale 2013 - in merito a quanto evidenziato, individuare i due problemi che si ritengono di maggiore rilievo, e descrivere le azioni correttive da applicare per porvi rimedio.

Scheda A3-c (meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)

Il corso di laurea in Ingegneria Industriale è stato istituito solo nell' A.A. 2012-2013 e, non essendoci dati da analizzare relativamente all'accompagnamento al mondo del lavoro, non ci sono azioni correttive da intraprendere.

ALLEGATO A (Fonte Dati Ufficio Sistemi Informativi)

Numerosità degli iscritti in ingresso:

A.A. ISCRIZIONE	CORSO_DI_STUDIO	Matricole	Iscritti l anno L	Totale complessivo
2012	INGEGNERIA INDUSTRIALE	79	31	110

ALLEGATO B (Fonte Dati Ufficio Sistemi Informativi)

Dati relativi agli iscritti al I anno:

1) provenienza per residenza

A.A. ISCRIZIONE	RESIDENZA	Matricole	Iscritti I anno L	Totale complessivo	%
2012	VITERBO	73	29	102	92,73%
2012	ROMA	4	1	5	4,55%
2012	BARLETTA-ANDRIA-TRANI	1		1	0,91%
2012	GROSSETO		1	1	0,91%
2012	TERNI	1		1	0,91%
2012	<i>Totale</i>	79	31	110	100,00%

2) provenienza per tipo di Diploma

A.A. ISCRIZIONE	TIPO DI DIPLOMA	Matricole	Iscritti I anno L	Totale	%
2012	LICEI SCIENTIFICI	48	12	60	54,55%
2012	ISTITUTI TECNICI	15	8	23	20,91%
2012	ALTRI ISTITUTI TECNICI	7	4	11	10,00%
2012	ISTITUTI TECNICI PER GEOMETRI	3	1	4	3,64%
2012	LICEI CLASSICI	2	1	3	2,73%
2012	LICEI LINGUISTICI	2	1	3	2,73%
2012	ISTITUTI TECNICI AERONAUTICI		2	2	1,82%
2012	ISTITUTI MAGISTRALI		1	1	0,91%
2012	ISTITUTI PROFESSIONALI COMMERCIALI	1		1	0,91%
2012	ISTITUTI PROFESSIONALI INDUSTRIALI		1	1	0,91%
2012	ISTITUTI TECNICI COMMERCIALI	1		1	0,91%
2012	<i>Totale</i>	<i>79</i>	<i>31</i>	<i>110</i>	<i>100,00%</i>

3) provenienza per voto di Diploma

A.A. ISCRIZIONE	VOTO DIPLOMA	Matricole	Iscritti I anno L	Totale complessivo	%
2012	70 - 79	28	10	38	35%
2012	80 - 89	25	8	33	30%
2012	60 - 69	18	5	23	21%
2012	90 - 100	8	8	16	15%
2012	<i>Totale</i>	79	31	110	100%

ALLEGATO C

B.3 Dati relativi al test di ingresso (Fonte Ateneo)

A.A. ISCRIZIONE	Valutazione Test	Matricole	%
2012	1-10	37	34%
2012	11-20	52	47%
2012	21-30	20	18%
2012	31-40	1	1%
<i>2012</i>	<i>Totale</i>	<i>110</i>	<i>100%</i>

ALLEGATO D (Fonte Dati Ufficio Sistemi Informativi)**Numero di studenti iscritti (part-time, full-time, ripetenti, regolari):**

A.A. ISCRIZIONE	CORSO DI STUDIO	Full time			Percentuale	
		Regolare	Non regolare	Totale	% Reg.	% Non reg.
2012	INGEGNERIA INDUSTRIALE	97	13	110	88,18%	11,82%

ALLEGATO E (Fonte Dati Ufficio Sistemi Informativi)

Passaggi, trasferimenti e abbandoni

A.A. ISCRIZIONE	ULTIMO A.A. DI ISCRIZIONE	CORSO	Rinuncia	Ancora iscritto	Ancora iscritto
2012	2012	INGEGNERIA INDUSTRIALE	1	78	31

ALLEGATO F (Fonte Dati Ufficio Sistemi Informativi)

Medie e deviazione standard dei voti positivi ottenuti negli esami:

ANNO	CORSO_DI_STUDIO	Esami sostenuti nel corso	CFU medi per studente	Voto medio per esame nel corso	Deviazione standard
2013	INGEGNERIA INDUSTRIALE	38	13,74	23,84	3,27

ALLEGATO G (Fonte Dati Ufficio Sistemi Informativi)

Esiti della valutazione della didattica:

Scala ordinale di valutazione da 1 a 4

Domande	2012
Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?	3,29
Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina da lui insegnata?	3,28
Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	3,26
Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)	3,31
Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?	3,32

Esiti del questionario anonimo:

Scala ordinale di valutazione da 1 a 6

"Profilo dello studente"

Su una scala da 1 (poco) a 6 (molto) quanto hanno inciso i seguenti aspetti nella scelta di iscriverti?	2012
Stretto contatto col personale docente	4,45
Vicinanza da dove risiedo	4,57
Qualità dei servizi offerti agli studenti (borse di studio, mense, casa dello studente)	2,29
Qualità e serietà dei docenti	3,93
Amici che si iscrivono a questa università e ciò mi consente di stare con loro	2,09
Offre maggiori opportunità di trovare lavoro	3,80
Offre un corso di laurea che mi interessa particolarmente	4,46
Consigli di amici/parenti	2,70
Dimensione: il numero ridotto di studenti permette di ricevere maggiore attenzione	4,13

“Valutazione servizi strumentali”

Quanto sei soddisfatto dei seguenti aspetti della segreteria unica? (1=per nulla soddisfatto, 6= molto soddisfatto)	2012
Disponibilità e capacità di risposta del personale	3,69
Linguaggio comprensibile	4,25
Adeguatezza delle informazioni ottenute	4,00
Servizio di iscrizione on line	3,94
Tempi di attesa	4,30
Orario di apertura	3,81
Localizzazione (Santa Maria In Gradi)	3,54
Quanto sei soddisfatto dei seguenti aspetti delle infrastrutture/attrezzature del corso di ingegneria industriale? (1=per nulla soddisfatto, 6= molto soddisfatto)	
Adeguatezza delle aule dove si svolgono le lezioni	4,35
Adeguatezza delle attrezzature per le attività didattiche (computer, proiettore, etc?)	2,46
Numero posti a sedere nelle sale studio	3,89
Adeguatezza dell’ “area ricreativa”	3,12
Disponibilità posti auto nel parcheggio	6,00