

Verbale della seduta preliminare tenuta dalla commissione giudicatrice per la chiamata di un Professore Associato mediante procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 5 della Legge 240/10 - settore concorsuale 09/B1 Tecnologie e Sistemi di Lavorazione, settore scientifico disciplinare ING-IND/16 Tecnologie e Sistemi di Lavorazione. Candidato da valutare Dott. Gianluca Rubino.

Verbale n. 1
(Seduta preliminare)

Il giorno 26/10/2018 alle ore 14,00 si è riunita in modalità telematica la commissione giudicatrice per la valutazione del dott. Gianluca Rubino, ricercatore a tempo determinato presso l'Università degli Studi della Tuscia, con contratto stipulato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/10, ai fini della chiamata nel ruolo di professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 24, comma 5, della Legge 240/2010.

La commissione nominata con D.R. n. 796/2018 del 15/10/2018, pubblicata all'albo Ufficiale dell'Ateneo, risulta così composta:

- prof. Livan Fratini, professore di I fascia presso l'Università degli Studi di Palermo;
- prof. Franco Lombardi, professore di I fascia presso il Politecnico di Torino;
- prof. Vincenzo Tagliaferri, professore di I fascia presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata";

che risultano tutti professori del settore scientifico disciplinare ING-IND/16 Tecnologie e Sistemi di Lavorazione.

In apertura di seduta i componenti della commissione giudicatrice individuano il Presidente nella persona del Prof. Vincenzo Tagliaferri ed il Segretario nella persona del Prof. Livan Fratini.

I commissari, presa visione del nominativo del candidato alla procedura di valutazione, dichiarano che non esistono situazioni di incompatibilità tra di loro e tra loro stessi ed il ricercatore, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La commissione prende atto del termine di 45 gg. per la conclusione dei lavori previsto dal Regolamento di Ateneo e di quanto comunicato dall'Amministrazione ed in particolare che dovrà valutare l'attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, nonché le attività di ricerca svolte dal dott. Gianluca Rubino nell'ambito del contratto di ricercatore *ex art. 24, comma 3, lettera b)*, delle Legge 240/2010, di cui è titolare. Sarà, altresì, oggetto di valutazione l'attività che il ricercatore ha svolto nel corso dei rapporti in base ai quali, ai sensi della predetta disposizione o dell'articolo 29, comma 5, della legge, il ricercatore ha avuto accesso al contratto.

La commissione, visto quanto previsto nel Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia dell'Università della Tuscia ed in particolare degli artt. 10, 10 *bis* e 14 *bis*, decide di valutare il candidato in conformità con i seguenti requisiti qualitativi, tenendo conto che tale valutazione sarà finalizzata all'individuazione dell'idoneità o meno del candidato alla chiamata a professore di ruolo di seconda fascia ai sensi dell'art. 24, comma 5, della Legge 240/2010:

- 1) moduli/corsi, svolti nel triennio;
- 2) valutazione dei quesiti presenti nel questionario degli studenti frequentanti sulla valutazione delle attività didattiche:
 - *Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*
 - *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*
 - *Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?*



- 3) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- 4) svolgimento di seminari, esercitazioni e tutoraggio agli studenti e svolgimento di attività correlata alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- 5) produzione scientifica: quantità e qualità nel triennio.

Per quanto riguarda la produzione scientifica, la commissione, secondo quanto prevede il Regolamento di Ateneo, prenderà in considerazione le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

Sarà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni sarà svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le commissioni si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) "impact factor" totale;
 - 4) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione individuati i criteri di valutazione decide di riunirsi telematicamente il giorno 14/11/2018 alle ore 15,30 per visionare la documentazione del candidato che le dovrà essere messa a disposizione entro il 13/11/2018.

A tal fine il presente verbale viene trasmesso agli uffici amministrativi dell'Università degli Studi della Toscana, agli indirizzi di posta elettronica protocollo@pec.unitus.it, sparis@unitus.it e corsimax@unitus.it.

Il presente verbale, completo di n. 2 allegati viene letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La seduta è tolta alle ore 15,00.

La commissione

- prof. Livan Fratini (Segretario) _____

- prof. Franco Lombardi (Componente) _____

- prof. Vincenzo Tagliaferri (Presidente) 

Il sottoscritto Prof. Livan Fratini, componente della commissione giudicatrice per la valutazione del dott. Gianluca Rubino, ricercatore a tempo determinato presso l'Università degli Studi della Tuscia, con contratto stipulato ai sensi dell'art. 24, comma3, lettera b), della Legge 240/10, ai fini della chiamata nel ruolo di professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 24, comma 5, della Legge 240/2010, nel settore concorsuale 09/B1, settore scientifico disciplinare ING-IND/16 Tecnologie e Sistemi di Lavorazione, dichiara di concordare con il verbale n. 1 (Seduta preliminare), steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 26/10/2018

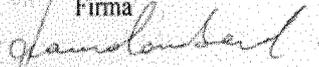

Firma

Il sottoscritto Prof. Franco Lombardi, componente della commissione giudicatrice per la valutazione del dott. Gianluca Rubino, ricercatore a tempo determinato presso l'Università degli Studi della Tuscia, con contratto stipulato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/10, ai fini della chiamata nel ruolo di professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 24, comma 5, della Legge 240/2010, nel settore concorsuale 09/B1, settore scientifico disciplinare ING-IND/16 Tecnologie e Sistemi di Lavorazione, dichiara di concordare con il verbale n. 1 (Seduta preliminare), steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 26/10/2018

Firma

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'franco lombardi', written over a horizontal line.

Verbale della seconda seduta tenuta dalla commissione giudicatrice per la chiamata di un Professore Associato mediante procedura valutativa ai sensi dell'art. 24, comma 5 della Legge 240/10 - settore concorsuale 09/B1 Tecnologie e Sistemi di Lavorazione, settore scientifico disciplinare ING-IND/16 Tecnologie e Sistemi di Lavorazione. Candidato da valutare Dott. Gianluca Rubino.

Verbale n. 2
(Valutazione candidato)

Il giorno 14/11/2018 alle ore 15,30 si è riunita in modalità telematica la commissione giudicatrice per la procedura valutativa per la chiamata come professore di ruolo di seconda fascia ai sensi dell'art. 24, comma 5 della Legge 240/2010 del dott. Gianluca Rubino, nominata con D.R. n. 796/2018 del 15/10/2018 così composta:

- prof. Livan Fratini, professore di I fascia presso l'Università degli Studi di Palermo;
- prof. Franco Lombardi, professore di I fascia presso il Politecnico di Torino;
- prof. Vincenzo Tagliaferri, professore di I fascia presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata";

che risultano tutti professori del settore scientifico disciplinare ING-IND/16 Tecnologie e Sistemi di Lavorazione.

Tutti i commissari danno atto di aver ricevuto la documentazione del candidato, in formato elettronico, necessaria per la valutazione ai fini del passaggio nel ruolo di professore associato, ai sensi dell'art. 24, comma 5, della Legge 240/2010.

Ciascun commissario procede all'esame della documentazione pervenuta esprimendo il proprio giudizio individuale sul candidato in conformità ai criteri fissati nella seduta preliminare.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO PROF. VINCENZO TAGLIAFERRI

Il Dr. Gianluca Rubino, nato a Roma il 22.07.1977, è ricercatore a tempo determinato di tipo B nell'SSD ING-IND/16 Tecnologie e Sistemi di Lavorazione presso il DEIM, dell'Università degli Studi della Tuscia, dal 11.01.2016. Il candidato ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale a professore di II fascia per l'SSD ING-IND/16 Tecnologie e Sistemi di Lavorazione in data 24.11.2014 a seguito del bando del 28 gennaio 2013 (DD. 161/2013). Ai fini della valutazione in epigrafe i giudizi sono formulati secondo l'articolazione dei criteri definiti nella riunione preliminare.

1) Il candidato ha svolto presso il DEIM, nell'arco del triennio, una intensa attività didattica testimoniata dalla titolarità dei seguenti corsi dell'SSD ING-IND/16: Tecnologie Meccaniche (9 CFU) per gli A.A. 2015/2016, 2017/2018 e 2018/2019 (in corso); Tecnologie e Lavorazioni Speciali (9CFU) per gli A.A. 2015/2016, 2016/2017 e 2017/2018. Ha tenuto inoltre il corso di Impianti Meccanici non dell'SSD ING-IND/16.

2) Si presenta molto buona l'attività didattica del candidato che è stata valutata dagli studenti in modo decisamente positivo avendo ricevuto, per singola domanda e in media per anno, i seguenti risultati: "Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?" valutazione 35 "più sì che no" e "decisamente sì" vs. 5.5 "più no che sì" e "decisamente no"; "Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?" valutazione 37 "più sì che no" e "decisamente sì" vs. 3.5 "più no che sì" e "decisamente no"; "Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?" valutazione 38 "più sì che no" e "decisamente sì" vs. 2.5 "più no che sì" e "decisamente no".

3) Il candidato presenta nel triennio una elevata partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto relative all'SSD ING-IND/16 (28 appelli/ anno quale presidente della commissione) e la partecipazione a numerose commissioni di esame per corsi non del settore.

4) Nel triennio il candidato ha partecipato in veste di membro effettivo a quattro commissioni di laurea ed è stato relatore o correlatore di sei tesi di laurea e di una tesi di dottorato. Vanta una nutrita e ampia partecipazione alle attività di tutoraggio e agli organi accademici istituzionali rivolti alla



attività didattica: da 2013 ad oggi, responsabile per l'orientamento del corso di laurea in Ingegneria Industriale; dal 2015 ad oggi responsabile del progetto "Alternanza scuola lavoro" del corso di laurea in Ingegneria Industriale; da settembre 2016 ad oggi membro del collegio docenti del dottorato in Engineering for Energy and Environment; dal 2016 ad oggi, membro del CCS del corso di laurea in Ingegneria Meccanica; dal 2017 ad oggi, membro del collegio di riesame della Qualità del corso di laurea in Ingegneria Industriale; dal 2016 ad oggi, membro del Presidio Qualità del corso di laurea in Ingegneria Industriale; dal 2017 ad oggi, membro della commissione giudicatrice delle prove di ammissione al corso di laurea in Ingegneria Industriale.

5) Il candidato ha presentato ai fini della valutazione cinque articoli su riviste internazionali, censite dalle banche dati Scopus e Web of Science, di seguito elencate e verificate alla data di inizio della valutazione.

1. BAIOTTO G., RUBINO G., TAGLIAFERRI V., UCCIARDELLO N. (2018). Al₂O₃ coatings on magnesium alloy deposited by the fluidized bed (FB) technique". MATERIALS, vol. 11, 94, ISSN: 1996-1944, doi: 10.3390/ma11010094, Scopus: percentile 80 th, impact factor: 2.467.
2. RUBINO G., TROVALUSCI F., BARLETTA M., FANELLI P. (2018). Heat treatment of AA 6082 T6 aluminum alloy coated with thin Al₂O₃ layer by fluidized bed. THE INTERNATIONAL JOURNAL OF ADVANCED MANUFACTURING TECHNOLOGY, ISSN: 1433-3015, doi: 10.1007/s00170-018-1752-0, Scopus: percentile 85 th, Impact factor: 2.601.
3. RUBINO G., FORTUNA A., TAGLIAFERRI V. (2017). Sanitser, an innovative sanitaryware body, formulated with waste glass and recycled materials. CERÂMICA INFORMAÇÃO, vol. vol. 63, ISSN: 1678-7722, Scopus: percentile 25 th, Impact factor: 0,6.
4. ATZENI E., BARLETTA, M., CALIGNANO F., IULIANO L., RUBINO G., TAGLIAFERRI V. (2016). Abrasive Fluidized Bed (AFB) finishing of AlSi10Mg substrates manufactured by Direct Metal Laser Sintering (DMLS). ADDITIVE MANUFACTURING, ISSN: 2214-8604, Scopus: percentile 99 th. , Impact factor: 2.659.
5. M. BARLETTA, M. PUOPOLO, RUBINO G., TAGLIAFERRI V., VESCO S. (2016). Hard transparent coatings on thermoplastic polycarbonate. PROGRESS IN ORGANIC COATINGS, ISSN: 0300-9440, Scopus: percentile 85 th. , Impact factor: 2.955.

La consistenza complessiva della produzione scientifica nel triennio è da considerare buona così come l'intensità e la continuità temporale della stessa. Si riporta la valutazione delle pubblicazioni sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

a) Le pubblicazioni mostrano una buona originalità, innovatività e rigore metodologico. L'80% di queste presentano un Impact Factor compreso tra 2.467 e 2.955, valori significativi per l'SSD ING-IND/16.

b) Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire.

c) La collocazione editoriale dei lavori è molto buona in quanto il 60% delle pubblicazioni si colloca nel primo quartile delle rispettive collocazioni di appartenenza.

d) L'apporto del candidato è in media buono collocandosi quest'ultimo come primo autore nel 40% delle pubblicazioni.

e) Alla data di inizio della valutazione il numero totale delle citazioni è pari a 13 (11 senza autocitazioni) e il numero medio delle citazioni per pubblicazione è pari a 2,6 (2,2 senza autocitazioni). I valori sono da considerare buoni in relazione al ridotto arco temporale su cui sono calcolati. Buoni sono i valori di Impact Factor totale pari a 11,282 e di Impact Factor medio per pubblicazione pari a 2,36.

Si rileva, infine, una buona partecipazione da parte del candidato a gruppi di ricerca e a progetti di ricerca industriale a livello nazionale.

Sulla base dell'analisi effettuata e dei giudizi riportati sull'attività didattica e scientifica si ritiene il candidato qualificato a ricoprire il ruolo di professore di seconda fascia.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO PROF. LIVAN FRATINI



Il Dr. Gianluca Rubino è dal 11.01.2016 ricercatore a tempo determinato di tipo B nel SSD ING-IND/16 presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM dell'Università degli Studi della Toscana. Il 24 novembre 2014 ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale a professore di II fascia per il settore ING-IND/16 Tecnologie e Sistemi di Lavorazione (DD. 161/2013).

L'attività didattica svolta dal candidato nel triennio risulta rilevante (18 CFU/anno) e focalizzata principalmente sui corsi del SSD ING-IND/16 Tecnologie Meccaniche (Corso di laurea Ingegneria Industriale L-9) e Tecnologie e Lavorazioni Speciali (Corso di laurea Ingegneria Meccanica LM-33) inerenti il settore ING-IND/16. Il candidato ha tenuto anche un corso di Impianti Meccanici non dell'SSD ING-IND/16.

I risultati sulla valutazione delle attività didattiche, mediante questionario, compilato dagli studenti che hanno frequentato i corsi, sono da considerare molto buoni. Secondo quanto indicato nel curriculum presentato, per tutte e tre le domande formulate (*Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*, *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*, *Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?*) la valutazione, media per anno, risulta per più dell'85 % attribuita a risposte tra "più sì che no" e "decisamente sì" e la restante parte a "più no che sì" e "decisamente no".

Il candidato ha partecipato nel triennio a numero elevato di commissioni per gli esami di profitto relative all'SSD ING-IND/16 e ha partecipato ad alcune commissioni per esami non del settore.

Ancora, da quanto si evince dal curriculum presentato, il Dr. Rubino è stato nel triennio relatore o correlatore di sette tesi, di cui una a tesi di dottorato ed ha partecipato, in veste di membro effettivo, a quattro commissioni di laurea. Presenta una nutrita e ampia partecipazione agli organi accademici istituzionali dedicati alla attività didattica. In particolare, nel triennio gli sono stati conferiti i seguenti incarichi: da settembre 2016 ad oggi membro del collegio docenti del dottorato in Engineering for Energy and Environment; dal 2016 ad oggi, membro del CCS del corso di laurea in Ingegneria Meccanica; dal 2017 ad oggi, membro del collegio di riesame della Qualità del corso di laurea in Ingegneria Industriale; dal 2016 ad oggi, membro del Presidio Qualità del corso di laurea di laurea in Ingegneria Industriale; dal 2017 ad oggi, membro della commissione giudicatrice delle prove di ammissione al corso di laurea in Ingegneria Industriale.

Ai fini della valutazione sono state presentati cinque articoli su riviste internazionali censite dalla banca dati Scopus e Web of Science e verificate alla data di inizio della valutazione.

La produzione scientifica nel triennio è da considerare sufficiente così come l'intensità e la continuità temporale della stessa. Alla luce degli ulteriori seguenti criteri si rileva:

- Le pubblicazioni mostrano una buona originalità, innovatività e rigore metodologico.
- I contenuti delle pubblicazioni sono congruenti con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire.
- La collocazione editoriale dei lavori complessivamente è da ritenersi più che sufficiente: 3 sedi editoriali si collocano nel primo quartile delle rispettive collocazioni di appartenenza, una nel secondo quartile ed una nel quarto (fonte Scimago).
- L'apporto del candidato è in media buono collocandosi quest'ultimo come primo autore in due pubblicazioni su cinque.
- Alla data di inizio della valutazione il numero totale delle citazioni è pari a 13 e il numero medio delle citazioni per pubblicazione è pari a 2,6. In relazione al ridotto arco temporale i valori sono da considerare più che sufficienti.

Infine, il candidato vanta la partecipazione attiva in seno ad un gruppo di ricerca nonché attività di ricerca applicata.

Sulla base dei giudizi riportati si ritiene il candidato Gianluca Rubino idoneo a ricoprire il ruolo di professore di seconda fascia.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO PROF. FRANCO LOMBARDI



Il Dr. Gianluca Rubino è attualmente ricercatore a tempo determinato di tipo B nell'SSD ING-IND/16 presso il DEIM dell'Università degli Studi della Tuscia. Ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale a professore di II fascia per l'SSD ING-IND/16 Tecnologie e Sistemi di Lavorazione (DD. 161/2013) il 24 novembre 2014. Nel triennio l'attività didattica svolta dal candidato sui corsi relativi all'SSD ING-IND/16 risulta ampia e significativa. Molto buoni sono da considerare i risultati sulla valutazione delle attività didattiche da parte degli studenti che hanno frequentato i corsi, in quanto sulle tre domande formulate, prese a riferimento per la valutazione, risulta in media per anno per più dell'85 % attribuita a risposte tra "più sì che no" e "decisamente sì" e la restante parte a "più no che sì" e "decisamente no". Il candidato ha partecipato a un numero significativo di commissioni per gli esami di profitto relative al settore e ha partecipato a commissioni per esami non del settore. E' stato relatore o correlatore di sette tesi di dottorato (1) e di laurea (6). Significativa è la partecipazione nel triennio a commissioni e ad organi accademici. Tra questi: collegio docenti del dottorato in Engineering for Energy and Environment, CCS del corso di laurea in Ingegneria Meccanica, collegio di riesame della Qualità del corso di laurea in Ingegneria Industriale, Presidio Qualità del corso di laurea di laurea in Ingegneria Industriale, commissione giudicatrice delle prove di ammissione al corso di laurea in Ingegneria Industriale. Il candidato ha presentato ai fini della valutazione cinque articoli su riviste internazionali censite dalla banca dati Scopus e Web of Science.

La produzione scientifica nel triennio è da considerare sufficiente così come l'intensità e la continuità temporale della stessa. L'analisi degli ulteriori seguenti criteri rileva:

- Le pubblicazioni presentano una buona originalità, innovatività e rigore metodologico. Il valore medio dell' Impact Factor è pari a 1,777 da considerare significativo nell'SSD ING-IND/16.
- I contenuti delle pubblicazioni sono congruenti con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire.
- La collocazione editoriale dei lavori è buona in tre pubblicazioni su cinque si collocano nel primo quartile delle rispettive collocazioni di appartenenza.
- L'apporto del candidato è in media buona collocandosi quest'ultimo come primo autore in due pubblicazioni su cinque.
- I valori di Impact Factor totale (11,282) e di Impact Factor medio per pubblicazione (2,36) sono da considerare buoni per il settore. Il numero totale delle citazioni è pari a 13 e il numero medio delle citazioni per pubblicazione è pari a 2,6. In relazione al ridotto arco temporale i valori sono da considerare buoni.

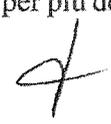
Il candidato Gianluca Rubino, sulla base della valutazione delle attività didattiche e di ricerca svolte, è idoneo a ricoprire il ruolo di professore di seconda fascia.

Al termine la Commissione formula il seguente GIUDIZIO COLLEGIALE

Il Dr. Gianluca Rubino, nato a Roma il 22.07.1977, è ricercatore a tempo determinato di tipo B nell'SSD ING-IND/16 presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa - DEIM dell'Università degli Studi della Tuscia dall'11.01.2016. Il 24 novembre 2014 ha conseguito l'abilitazione scientifica nazionale a professore di II fascia per l'SSD ING-IND/16 Tecnologie e Sistemi di Lavorazione (DD. 161/2013).

Il candidato ha svolto presso il DEIM, nell'arco del triennio, una intensa attività didattica testimoniata dalla titolarità dei seguenti corsi dell'SSD ING-IND/16: Tecnologie Meccaniche (9 CFU) per gli A.A. 2015/2016, 2017/2018 e 2018/2019 (in corso); Tecnologie e Lavorazioni Speciali (9CFU) per gli A.A. 2015/2016, 2016/2017 e 2017/2018. Ha tenuto inoltre il corso di Impianti Meccanici non dell'SSD ING-IND/16.

I risultati sulla valutazione delle attività didattiche, mediante questionario, compilato dagli studenti che hanno frequentato i corsi, sono da considerare molto buoni. Secondo quanto indicato nel curriculum presentato, per tutte e tre le domande formulate (*Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?*, *Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina?*, *Il docente risponde esaurientemente alle richieste di chiarimento?*) la valutazione, media per anno, risulta per più dell'85

 4

% attribuita a risposte tra “più sì che no” e “decisamente sì” e la restante parte a “più no che sì” e “decisamente no”.

Il candidato ha partecipato nel triennio a numero elevato di commissioni per gli esami di profitto relative all’SSD ING-IND/16 e ha partecipato ad alcune commissioni per esami non del settore.

Ancora, da quanto si evince dal curriculum presentato, il Dr. Rubino è stato nel triennio relatore o correlatore di sette tesi, di cui una a tesi di dottorato ed ha partecipato, in veste di membro effettivo, a quattro commissioni di laurea. Presenta una nutrita e ampia partecipazione agli organi accademici istituzionali dedicati alla attività didattica. In particolare, nel triennio gli sono stati conferiti i seguenti incarichi: da settembre 2016 ad oggi membro del collegio docenti del dottorato in Engineering for Energy and Environment; dal 2016 ad oggi, membro del CCS del corso di laurea in Ingegneria Meccanica; dal 2017 ad oggi, membro del collegio di riesame della Qualità del corso di laurea in Ingegneria Industriale; dal 2016 ad oggi, membro del Presidio Qualità del corso di laurea di laurea in Ingegneria Industriale; dal 2017 ad oggi, membro della commissione giudicatrice delle prove di ammissione al corso di laurea in Ingegneria Industriale.

Ai fini della valutazione sono state presentati cinque articoli su riviste internazionali censite dalla banca dati Scopus e Web of Science e verificate alla data di inizio della valutazione.

La produzione scientifica nel triennio è da considerare buona così come l’intensità e la continuità temporale della stessa. Alla luce degli ulteriori seguenti criteri si rileva:

- Le pubblicazioni mostrano una buona originalità, innovatività e rigore metodologico.
- I contenuti delle pubblicazioni sono congruenti con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire.
- La collocazione editoriale dei lavori complessivamente è da ritenersi più che sufficiente: 3 sedi editoriali si collocano nel primo quartile delle rispettive collocazioni di appartenenza, una nel secondo quartile ed una nel quarto (fonte Scimago).
- L’apporto del candidato è in media buono collocandosi quest’ultimo come primo autore in due pubblicazioni su cinque.
- Alla data di inizio della valutazione il numero totale delle citazioni è pari a 13 e il numero medio delle citazioni per pubblicazione è pari a 2,6. In relazione al ridotto arco temporale i valori sono da considerare più che sufficienti.

Infine, il candidato vanta la partecipazione attiva in seno ad un gruppo di ricerca nonché attività di ricerca applicata.

Sulla base dei giudizi riportati si ritiene il candidato Gianluca Rubino idoneo a ricoprire il ruolo di professore di seconda fascia.

La commissione con delibera motivata, sulla base dei giudizi espressi, indica il candidato Gianluca Rubino qualificato allo svolgimento delle funzioni didattico-scientifiche alla chiamata a professore di ruolo di seconda fascia.

Al termine dei lavori il presente verbale, debitamente siglato e sottoscritto, viene trasmesso agli uffici amministrativi dell’Università degli Studi della Tuscia, agli indirizzi di posta elettronica protocollo@pec.unitus.it, sparis@unitus.it e corsimax@unitus.it

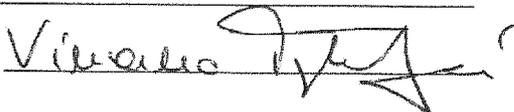
Il presente verbale, completo di n. 4 allegati (dichiarazione di conformità e documento di riconoscimento per le sedute telematiche), viene letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

La seduta telematica è tolta alle ore 16,30.

La commissione

- prof. Livan Fratini (Segretario) _____

- prof. Franco Lombardi (Componente) _____

- prof. Vincenzo Tagliaferri (Presidente) 

Il sottoscritto Prof. Livan Fratini, componente della commissione giudicatrice per la valutazione del dott. Gianluca Rubino, ricercatore a tempo determinato presso l'Università degli Studi della Tuscia, con contratto stipulato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/10, ai fini della chiamata nel ruolo di professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 24, comma 5, della Legge 240/2010, nel settore concorsuale 09/B1, settore scientifico disciplinare ING-IND/16 Tecnologie e Sistemi di Lavorazione, dichiara di concordare con il verbale n. 2 (Valutazione candidato), steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 14/11/2018


Firma

ALLEGATI

Il sottoscritto Prof. Franco Lombardi, componente della commissione giudicatrice per la valutazione del dott. Gianluca Rubino, ricercatore a tempo determinato presso l'Università degli Studi della Toscana, con contratto stipulato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/10, ai fini della chiamata nel ruolo di professore di seconda fascia ai sensi dell'art. 24, comma 5, della Legge 240/2010, nel settore concorsuale 09/B1, settore scientifico disciplinare ING-IND/16 Tecnologie e Sistemi di Lavorazione, dichiara di concordare con il verbale n. 2 (Valutazione candidato), steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 14/11/2018

Firma

