

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA TUSCIA

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, settore concorsuale 09/E1 Elettrotecnica - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/31 Elettrotecnica.

Verbale N. 1 (Seduta preliminare)

Il giorno 14 dicembre 2017, alle ore 17:30, si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, Settore Concorsuale 09/E1 Elettrotecnica - Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/31 Elettrotecnica.

La commissione, nominata con D.R. n. 1123/2017 del 12 dicembre 2017 e successivamente corretta con D.R. n. 1138/2017 del 14 dicembre 2017 pubblicati sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Giuseppe Calabrò (Professore Associato, SSD ING-IND/31 Elettrotecnica. Università degli Studi della Tuscia);
- Prof. Daniele Davino (Professore Associato, SSD ING-IND/31 Elettrotecnica. Università degli Studi del Sannio di Benevento);
- Prof. Raffaele Martone (Professore Ordinario, SSD ING-IND/31 Elettrotecnica. Università degli Studi della Campania "L. Vanvitelli").

Sono presenti tutti i componenti della commissione. La commissione, secondo quanto stabilito dai D.R. sopra citati, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Raffaele Martone e del segretario nella persona del Prof. Giuseppe Calabrò.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso:

- i decreti di nomina della commissione stessa,
- l'elenco dei candidati ammessi,
- il bando di concorso.

Valutazione dei titoli e del curriculum

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto indicato dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro un punteggio massimo di punti 52:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 13);
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 10);
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 11);
- d) realizzazione di attività progettuale (fino a un massimo di punti 2);
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 6);
- f) titolarità di brevetti (fino a un massimo di punti 2);
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 4);
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 4).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione delle pubblicazioni.

Saranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione stabilisce un punteggio massimo di 4 punti per ciascuna pubblicazione, fino ad un massimo di 48 punti.

La commissione, secondo quanto stabilito dal citato decreto, individua i seguenti criteri di valutazione delle pubblicazioni:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 1);
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 1);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1);
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti 1).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile. A tal proposito, individua i seguenti criteri:

- l'autore di riferimento della pubblicazione, ove individuabile;
- l'ordine di elencazione dei coautori, se diverso dall'alfabetico;
- la coerenza della pubblicazione con il quadro complessivo della attività scientifica del candidato anche in relazione all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico-disciplinare;
- congruenza della tematica della pubblicazione con la partecipazione a specifiche ricerche scientifiche del candidato.

La commissione nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) impact factor totale;
- d) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla data del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi.

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla eventuale prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 nonché dell'attinenza del titolo di dottore di ricerca, o titolo equivalente, con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

Sulla base degli atti trasmessi dall'Amministrazione universitaria, la commissione prende atto che alla selezione risulta ammesso il seguente candidato:

Minucci Simone, nato a Napoli il 24 maggio 1988.

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con i candidati compresi nell'elenco suddetto.

Dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e che, come previsto dall'Art. 7 del citato bando, la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione avrà luogo il giorno 18 dicembre 2017 con inizio alle ore 9:30 presso la sede di ingegneria del Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa, largo dell'Università, Viterbo.

La commissione si riconvoca telematicamente per il giorno 15 dicembre alle ore 14:00 per formulare i giudizi sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 18:30.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Raffaele Martone	Presidente	_____
Prof. Daniele Davino	Commissario	_____
Prof. Giuseppe Calabrò	Segretario	_____

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA TUSCIA

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, settore concorsuale 09/E1 Elettrotecnica - settore scientifico disciplinare ING-IND/31 Elettrotecnica.

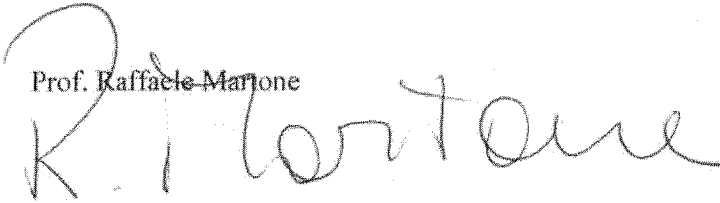
Allegato al Verbale N. 1

Il sottoscritto Prof. Raffaele Martone, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1123/2017 del 12 dicembre 2017, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1 steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Napoli, 14 dicembre 2017

Prof. Raffaele Martone

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'R. Martone', written over the printed name 'Prof. Raffaele Martone'.

UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA TUSCIA

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, settore concorsuale 09/E1 Elettrotecnica - settore scientifico disciplinare ING-IND/31 Elettrotecnica.

Allegato al Verbale N. 1

Il sottoscritto Prof. Daniele Davino, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1123/2017 del 12 dicembre 2017, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1 steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Napoli, 14 dicembre 2017

Prof. Daniele Davino



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DELLA TUSCIA

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, settore concorsuale 09/E1 Elettrotecnica - settore scientifico disciplinare ING-IND/31 Elettrotecnica.

Allegato al Verbale N. 1

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Calabrò, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1123/2017 del 12 dicembre 2017, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1 steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Viterbo, 14 dicembre 2017

Prof. Giuseppe Calabrò

