

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Sistemi Biologici Agroalimentari e Forestali di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Settore Concorsuale *Economia Agraria ed Estimo 07/A1* - Settore Scientifico Disciplinare *Economia ed Estimo Rurale AGR/01*.

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 10 marzo 2017 alle ore 11 si è riunita telematicamente la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, Settore Concorsuale 07/A1 - Settore Scientifico Disciplinare AGR01.

La Commissione, nominata con D.R. n. 190 del 9 marzo 2017 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Marcello De Rosa, Professore Associato nel s.s.d. AGR01, Università degli Studi di Cassino e del Lazio Meridionale,
- Prof. Francesco Marangon, Professore Ordinario nel s.s.d. AGR01, Università degli Studi di Udine,
- Prof. Alessandro Sorrentino, Professore Ordinario nel s.s.d. AGR01, Università degli Studi della Toscana.

La Commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della Commissione sopra citato, procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Francesco Marangon e del Segretario nella persona del Prof. Alessandro Sorrentino.

La Commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso:

- il decreto di nomina della commissione stessa,
- l'elenco dei candidati ammessi,
- il bando di concorso.

La Commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro un punteggio massimo di 60 punti, da attribuire dopo la discussione:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 15);
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 5);
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 10);

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 10);

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 5)

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 15).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di 60 punti, da attribuire dopo la discussione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 20);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 10);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 20);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti 10)

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile tenendo conto, in assenza di esplicite dichiarazioni sostitutive di atto di notorietà, della coerenza con l'attività scientifica del candidato, della competenza specifica sull'argomento trattato e dell'ordine dei nomi laddove esso stesso non sia alfabetico.

La Commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione
- c) impact factor totale
- d) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

Sulla base degli atti trasmessi dall'Amministrazione universitaria la Commissione prende atto che alla selezione risultano ammessi i seguenti candidati:

<u>Cognome e nome</u>	<u>Luogo e data di nascita</u>
CICATIELLO Clara	Napoli, 26/11/1983

Ciascun Componente della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con i candidati compresi nell'elenco suddetto. Dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La Commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla data del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la Commissione e dalla eventuale prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La Commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La Commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 nonché dell'attinenza del titolo di dottore di ricerca, o titolo equivalente, con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

La Commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e che la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la Commissione e della prova di conoscenza della lingua straniera avranno luogo il giorno 17 marzo 2017 con inizio alle ore 9,30 presso l'aula del Consiglio del Dipartimento di Economia ed Impresa, Via del Paradiso 47 – 01100 VITERBO.

La commissione provvederà a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

La Commissione si riconvoca in presenza presso l'aula del Consiglio del Dipartimento di Economia ed Impresa, Via del Paradiso 47 – 01100 VITERBO, il giorno 17 marzo 2017 alle ore 9,00 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

Il presente verbale, completo di 6 allegati viene letto, approvato e sottoscritto seduta stante

La seduta è tolta alle ore 11,30.

LA COMMISSIONE:

Prof Francesco Marangon, presidente

Prof. Marcello De Rosa, componente

Prof Alessandro Sorrentino, segretario

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Sistemi Biologici Agroalimentari e Forestali di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Settore Concorsuale *Economia Agraria ed Estimo 07/A1* - Settore Scientifico Disciplinare *Economia ed Estimo Rurale AGR/01*.

Il sottoscritto Prof. FRANCESCO MARANGON, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 190 del 9 marzo 2017 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 10 marzo 2017

Firma



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento per la innovazione nei sistemi biologici, agroalimentari e forestali (DIBAF) dell'Università degli Studi della Tuscia di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010 in regime di impegno a tempo definito.

Settore Concorsuale 07/A1 *Economia Agraria ed Estimo* - Settore Scientifico Disciplinare AGR/01 *Economia ed estimo rurale*.

Il sottoscritto Prof. Marcello De Rosa, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 190 del 09/03/2017, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 10.03.2017

Firma

Handwritten signature of Marcello De Rosa in black ink.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Sistemi Biologici Agroalimentari e Forestali di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito. Settore Concorsuale *Economia Agraria ed Estimo 07/A1* - Settore Scientifico Disciplinare *Economia ed Estimo Rurale AGR/01*.

Il sottoscritto Prof. Alessandro Sorrentino, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 190 del 10 marzo 2017, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 10 Marzo 2017

Firma

