

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR05.

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 3 Marzo 2021 alle ore 14:30 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale 07/B2 - Settore Scientifico Disciplinare AGR/05.

La commissione, nominata con D.R. n. 109 del 2021 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Giustino Tonon (*prima fascia, 07/B2, Libera Università di Bolzano*)
- Prof. ssa Barbati Anna (*seconda fascia, 07/B2, Università degli Studi della Tuscia*)
- Prof. Fabio Lombardi (*seconda fascia, 07/B2, Università Mediterranea di Reggio Calabria*)

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giustino Tonon e del Segretario nella persona della Prof.ssa Anna Barbati.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione risulta ammessa/o n. 1 candidata/o.

La commissione procede, quindi, alla determinazione dei criteri di massima per la valutazione dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica del/della candidato/a, ivi compresa la tesi di Dottorato, secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum – art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti;
- f) relazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali;

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dalla/dal candidata/o.

Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. n. 243/2011

La commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa della/del candidata/o, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopracitate.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate ai fini concorsuali, compreso la tesi di Dottorato, se presentata, è svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

In particolare, per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale della/del candidata/o sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri: esplicita indicazione dei ruoli e/o delle responsabilità quando presente nella pubblicazione; in assenza di questa su: i) l'ordine dei nomi; ii) la coerenza con il resto dell'attività scientifica; iii) enucleabilità dell'apporto di ciascun autore; vi) la commissione terrà conto anche dell'eventuale dichiarazione della/del candidata/o, se presentata.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Ai fini della valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica dei candidati, la Commissione decide di avvalersi anche dei seguenti indicatori bibliometrici, riferiti alla data di scadenza dei termini di candidatura, eventualmente normalizzati per età accademica (da database Scopus):

- 1) numero totale delle citazioni;
- 2) indice di Hirsch (h-index).

La Commissione, a questo punto, delibera di attribuire agli elementi oggetto di valutazione i seguenti punteggi:

Punteggio massimo totale 100 punti di cui:

- **massimo 30 punti** per i **titoli e il curriculum**, come specificato nella tabella seguente;
- **massimo 70 punti** per le **pubblicazioni scientifiche presentate e per la produzione scientifica complessiva**, come specificato nella tabella seguente.

ELEMENTI OGGETTO DI VALUTAZIONE	PUNTEGGI
TITOLI E CURRICULUM	Max punti 30
a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; <ul style="list-style-type: none"> - Tematica di Dottorato aderente alle specifiche del presente bando = punti 5 - Tematica di Dottorato parzialmente congruente con il presente bando = punti 2 - Tematica di Dottorato diversa rispetto alle tematiche del presente bando = punti 1 	Max punti 5
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; <ul style="list-style-type: none"> - per ciascun insegnamento universitario pertinente con il SSD AGR/05 da 4 o più CFU punti 1/anno. - per ciascuna attività didattica integrativa o di supporto alla didattica pertinente con il SSD AGR/05 = punti 0,4/anno; per attività di Co-supervisore di Tesi di Laurea e Tesi di Laurea Magistrale = punti 0,2 per ogni co-supervisione documentata. 	Max punti 2
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; <ul style="list-style-type: none"> - per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio = punti 2 - per periodi fino a 6 mesi di servizio = punti 1 	Max punti 10
d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; <ul style="list-style-type: none"> - Coordinamento di progetto, coordinamento di unità operativa in progetto internazionale: per ciascuno = punti 3; - Coordinamento di progetto, coordinamento di unità operativa in progetto nazionale: per ciascuno = punti 2; - Partecipazione a progetti di ricerca nazionali o internazionali: per ciascuna = punti 1,5; 	Max punti 6
e) titolarità di brevetti <ul style="list-style-type: none"> - per ciascuna titolarità di brevetto = punti 1 	Max punti 2

<p>f) relatore e/o primo Autore di presentazioni a congressi e convegni internazionali e nazionali;</p> <p>Contributi orali a convegno e congressi internazionali = punti 1 per ogni contributo</p> <p>Contributi orali a convegno e congressi nazionali = punti 0,5 per ogni contributo</p>	<p>Max punti 3</p>
<p>g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;</p> <ul style="list-style-type: none"> - premi internazionali: per ogni premio = punti 1,0; - premi nazionali: per ogni premio = punti 0,5. 	<p>Max Punti 2</p>
<p>PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE</p>	<p>Max punti 70</p>
<p>Punteggio previsto per ciascuna pubblicazione, sulla base dei seguenti criteri (con un punteggio massimo per ogni pubblicazione di punti 3,5):</p> <ul style="list-style-type: none"> ● originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione: fino a 0,8 punti; verrà attribuito un giudizio sintetico con la seguente progressione: ottimo (0,8), buono (0,4), sufficiente (0,2), limitato (0,1). ● congruenza di ciascuna pubblicazione con tematiche proprie del settore scientifico-disciplinare AGR/05 oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate fino a 0,8 punti; verrà attribuito un giudizio sintetico con la seguente progressione: totale (0,8), parziale (0,4), limitata (0,2). ● rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica fino a punti 0,9. Verranno presi in considerazione i seguenti criteri: <ul style="list-style-type: none"> - articoli pubblicati su rivista ISI (fonte WoS) che ricadono nel quartile Q1: 0,9; - articoli pubblicati su rivista ISI (fonte WoS) che ricadono nel quartile Q2: 0,5; - articoli pubblicati su rivista ISI (fonte WoS) che ricadono nei quartili Q3 e Q4: 0,25; - articoli pubblicati su altre riviste e "proceedings" censiti dalla banca dati Scopus: 0,15; - monografia/capitolo di monografia: 0,15; - altri articoli presentati a convegni nazionali e/o internazionali con pubblicazione degli atti: 0,1. 	<p>Max punti 63</p>

<ul style="list-style-type: none"> determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale della/del candidata/o nel caso di partecipazione della/del medesima/o a lavori in collaborazione fino a 1 punto. Verrà attribuito un giudizio sintetico con la seguente progressione: eccellente (1), ottimo (0,8), buono (0,4), sufficiente (0,2). Al fine della determinazione saranno presi in considerazione i seguenti criteri: esplicita indicazione dei ruoli e/o delle responsabilità quando presente nella pubblicazione; in assenza di questa: i) l'ordine dei nomi; ii) la coerenza con il resto dell'attività scientifica; iii) enucleabilità dell'apporto di ciascun autore; iv) eventuale dichiarazione della/del candidata/o, se presentata. 	
<p>Tesi di dottorato o titoli equipollenti (se presentati) fino a 2 punti così suddivisi:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Originalità, innovatività, rigore metodologico fino a punti 1; verrà attribuito un giudizio sintetico con la seguente progressione: ottimo (1), buono (0,5), sufficiente (0,2); - Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura fino a punti 1 con la seguente progressione: totale (1), parziale (0,5), limitata (0,2) 	Max Punti 2
Produzione scientifica complessiva	Punti 5
<p>Consistenza complessiva della produzione scientifica della/del candidata/o, valutata mediante i seguenti indicatori bibliometrici, eventualmente normalizzati per età accademica (da database WoS):</p> <p>1) numero totale delle citazioni; per numero citazioni >120 = punti 1,5; per numero citazioni >240 = punti 3,0;</p> <p>2) indice di Hirsch: per h-index > 6 = punti 1,0; per h-index > 12 = punti 2,0</p>	Max Punti 5
TOTALE	100/100

Ai sensi dell'Art. 1 del Bando di selezione, l'accertamento della conoscenza della lingua inglese avverrà tramite colloquio volto a valutare la capacità di comprensione scritta e orale, la chiarezza espositiva e la precisione nell'uso del linguaggio scientifico in tale lingua. Il colloquio avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi.

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con

l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla eventuale prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica dei candidati, e della prova di conoscenza della lingua straniera:

il giorno 31 Marzo 2021, con inizio alle ore 9,30 in via telematica a causa del protrarsi delle condizioni di difficoltà dovute alla crisi pandemica tramite il seguente link

<https://unitus.zoom.us/j/92530954252>

provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 31 Marzo 2021 alle ore 8,30 per formulare i giudizi sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica presentata dalla/dal candidata/o.

La seduta è tolta alle ore 15,30.

Letto, approvato e sottoscritto
LA COMMISSIONE

Prof. Giustino TONON (Presidente)

Prof. Anna BARBATI (Segretario)

Prof. Fabio LOMBARDI

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.
settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/05**

Il sottoscritto Prof. Giustino Tonon, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 109 del 2021, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 03.03.2021

Firma


**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.
settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/05.**

La sottoscritta Prof.ssa Anna BARBATI, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 109 del 2021, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 03.03.2021

Firma



**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.
settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/05**

Il sottoscritto Prof. Fabio Lombardi, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 109 del 2021, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 03/03/2021

Firma

