

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.
Settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.**

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 14 luglio 2020 alle ore 18.30 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, Settore Concorsuale 10/L1 - Settore Scientifico Disciplinare L-LIN/12.

La commissione, nominata con D.R. n. 334/2020 del 29/06/2020 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof.ssa Donatella Montini (*II fascia, s.c. 10/L1, Università Sapienza di Roma*)
- Prof.ssa Anna Romagnuolo (*II fascia, s.c. 10/L1, Università degli Studi della Tuscia*)
- Prof. Massimo Sturiale (*II fascia, s.c. 10/L1 Università degli Studi di Catania*)

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona della Prof.ssa Donatella Montini e del segretario nella persona della Prof.ssa Anna Romagnuolo.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n. 3 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e più specificatamente a quello disciplinare e distribuendo un punteggio massimo di 40 punti, da attribuire dopo la discussione:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero, valutato anche in base alla congruenza con il SSD fino a un massimo di 6 punti così distribuiti:
 - 3 per un dottorato relativo al SSD oggetto del bando;
 - 2 per dottorato conseguito in settori della macroarea;
 - 1 per dottorato conseguito in altri settori o macrosettori concorsuali);

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 10), valutata anch'essa in base alla congruenza con il SSD oggetto del bando, attribuendo 1 punto per ogni anno di didattica nel SSD del bando e 0,5 per ogni anno di didattica di discipline della macroarea;

- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, fino a un massimo di punti 6 così distribuiti:
 - 3 punti per ogni titolo post doc conseguito nel SSD oggetto del bando in Italia e all'estero;
 - 2 punti per ogni titolo post-lauream conseguito nel SSD oggetto del bando in istituto all'estero;

- 1 punto per ogni titolo post-lauream conseguito nel SSD oggetto del bando in Italia;
 - punti 0,5 per ogni titolo post-lauream e post-doc conseguiti, in Italia o all'Estero, in discipline della macroarea;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 3);
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali con interventi valutati anche in base alla congruenza con il SSD (fino a un massimo di punti 10) così distribuiti:
- 2 punti per ogni comunicazione presentata a convegni internazionali nell'ambito del SSD oggetto del bando;
 - 1 punto per ogni comunicazione presentata a convegni nazionali nell'ambito del SSD oggetto del bando;
 - 0,50 punti per ogni comunicazione presentata a convegni internazionali e nazionali attinente a discipline della macroarea;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 5).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua i seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto, distribuendo un punteggio massimo di 120 punti, da attribuire dopo la discussione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 3);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 4);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 2);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti 1). Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente

documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti 5).

La commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo di indici quali l'*impact factor*, il numero totale e medio delle pubblicazioni né combinazioni di tali parametri.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

- la prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243
- la seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione; considerato il SSD del concorso il colloquio avverrà anche in lingua inglese.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata, comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità.

Verificata l'assenza di ricorrenze ebraiche nel mese di agosto, la commissione individua nel 31 agosto 2020 la data per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati, i quali saranno convocati alle ore 10.00 presso l'aula magna della sede del DEIM in Via del Paradiso 47, 01100 VITERBO. Commissione e candidati assicureranno il rispetto delle procedure di sicurezza indicate dal Ministero della Salute e dal MIUR a seguito dell'emergenza Covid 19. La commissione si riserva la possibilità di avvalersi degli strumenti telematici – anche in modalità blended – oltre che per svolgere il lavoro collegiale anche per portare a termine la seconda fase concorsuale, qualora necessità di tutela della salute pubblica lo rendano necessario per un riacutizzarsi del rischio pandemico.

I candidati ne saranno tempestivamente informati dagli uffici amministrativi preposti.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 28 agosto alle ore 16.00 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 20.00.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof.ssa Donatella Montini (Presidente) _____

Prof. Massimo Sturiale (Componente) _____

Prof.ssa Anna Romagnuolo (Componente- Segretario) 

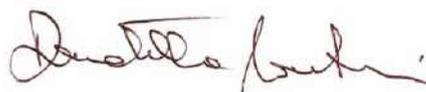
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010. settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.

La sottoscritta Prof. Donatella Montini, Presidente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 334/2020 del 29/06/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 14/7/2020

Firma

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Donatella Montini". The signature is written in a cursive style with a horizontal line above the first part of the name.

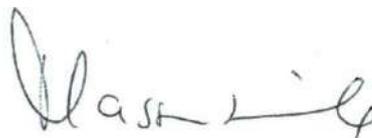
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010. settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.

Il sottoscritto Prof. Massimo Sturiale, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 334/2020 del 29/06/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 14 luglio 2020

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Massimo Sturiale". The signature is written in a cursive style with a large initial 'M' and a long horizontal stroke at the end.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010. settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.

La sottoscritta Anna Romagnuolo, componente e segretario della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 334/2020 del 29/06/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data: 14/7/2020

Firma

Anna Romagnuolo

A handwritten signature in black ink, reading "Anna Romagnuolo". The signature is written in a cursive style with a large initial 'A'.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.

Verbale N. 2

Il giorno 28 agosto 2020 alle ore 16.00 si è riunita telematicamente, la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, settore concorsuale 10/L1 - Settore Scientifico disciplinare L-LIN/12.

Tutti i componenti della commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione i seguenti dottori:

Cognome e nome

- CIAMBELLA FABIO
- FEDERICI ANNALISA
- GARDELLINI GIULIANA.

Ciascun componente della commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari vengono allegate al presente verbale.

Si procede poi alla visione del materiale presentato dai candidati. Per ciascun candidato viene formulato il profilo analitico sulla base di titoli, *curriculum* e produzione scientifica, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale e definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

I profili elaborati dalla commissione vengono allegati al presente verbale.

I candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale in quanto il loro numero non supera le sei unità.

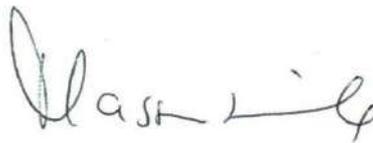
Al termine di tali operazioni la commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 17.00.

Letto, approvato e sottoscritto.

La commissione:



Prof. Donatella Montini (Presidente) _____



Prof. Massimo Sturiale (Componente) _____



Prof.ssa Anna Romagnuolo (Componente- Segretario) _____

CANDIDATO: FABIO CIAMBELLA

Il candidato Fabio Ciambella ha conseguito nel 2015 il dottorato di ricerca in Lingua e letteratura inglese presso l'Università Tor Vergata di Roma con una tesi che gli è valsa l'*AIA-Carocci Dissertation Prize* (2016). È assegnista di ricerca con un progetto che verte sull'analisi degli effetti didattici delle scelte manualistiche in ambienti di apprendimento EMI e CLIL, un approccio ed una metodologia di insegnamento della lingua inglese a cui il candidato ha dedicato la ricerca degli ultimi anni. Questo settore della sua ricerca affianca ed integra l'interesse per gli studi letterari del periodo Early Modern e del Decadentismo inglese, affrontati, di recente, anche in prospettiva linguistica. Ha altresì svolto ricerche presso il Globe Theater di Londra nel 2017. Ha esperienza di insegnamento nel SSD a concorso anche in veste di formatore CLIL, ha al suo attivo comunicazioni a convegni nazionali e internazionale e presenta pubblicazioni ben collocate sotto il profilo editoriale.

CANDIDATA: ANNALISA FEDERICI

La candidata Annalisa Federici, dottore di ricerca in Letterature Compare presso l'Università di Perugia (2010), presenta come formazione post-dottorato due Master di primo livello a distanza sui temi della didattica e dell'inclusione. Ha partecipato a un buon numero di convegni, prevalentemente in Italia. Si evidenzia il conseguimento di due borse Giorgio Melchiori nel 2015 e nel 2016 e la partecipazione al comitato editoriale della rivista *Joyce Studies in Italy*. Non ha svolto ricerca all'estero e non ha fatto parte di progetti di ricerca nazionali e internazionali. L'attività didattica nel SSD a concorso è sostanziosa, ed è stata svolta in varie università italiane. Gli ambiti di studio e ricerca della candidata sono marcatamente letterari, si sviluppano con continuità e consistenza e si concentrano su autori e temi classici del Modernismo, da V. Woolf a J. Joyce a F. M. Ford. Le pubblicazioni presentate sono ben collocate sotto il profilo editoriale.

CANDIDATA: GARDELLINI GIULIANA

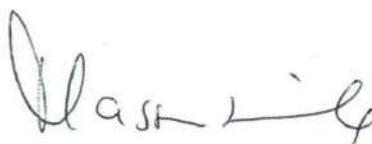
La candidata Giuliana Gardellini ha conseguito il dottorato di ricerca in Anglistica nel 1999 presso l'Università degli Studi Ca' Foscari di Venezia. Ha ottenuto una borsa di studio post-doc biennale nel 2001 con un progetto di ricerca che verte sulla poesia anglo-americana ed un assegno di ricerca biennale nel 2006, poi rinnovato, per un progetto di studio sulla poesia canadese ed italo-canadese contemporanea. È la letteratura canadese, esaminata anche come letteratura post-coloniale e migrante, il campo prevalente di ricerca della candidata, nell'ambito del quale ha partecipato a convegni nazionali ed internazionali, curandone spesso l'organizzazione. L'attività didattica svolta presso l'Università di Bologna ha riguardato soprattutto corsi di Letteratura Anglo-Americana ma non mancano esperienze di insegnamento della lingua inglese, seppur non continuative, dal 2001. Buona la collocazione editoriale delle sue pubblicazioni.

Letto approvato e sottoscritto.

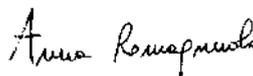
La commissione:



Prof. Donatella Montini (Presidente)



Prof. Massimo Sturiale (Componente)



Prof.ssa Anna Romagnuolo (Componente- Segretario)

Data: 28 agosto 2020

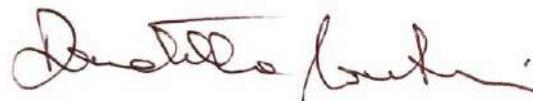
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010. settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.

La sottoscritta Prof. DONATELLA MONTINI, Presidente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 334/2020 del 29/06/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data, 28/8/2020

Firma

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Donatella Montini". The signature is fluid and cursive, with a prominent initial "D" and a long, sweeping underline.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

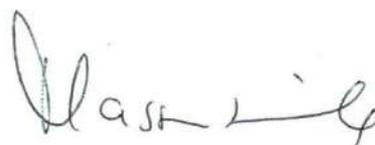
Settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.

Il sottoscritto Prof. Massimo Sturiale, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 334/2020 del 29/06/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 28 agosto 2020

Firma



A handwritten signature in black ink, appearing to read "Massimo Sturiale", is written above a solid horizontal line.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.
settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.**

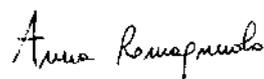
La sottoscritta Prof.ssa Anna Romagnuolo componente e segretario della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 334/2020 del 29/06/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data: 28/08/20

Firma

Anna Romagnuolo



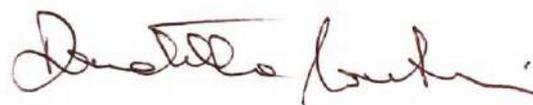
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010. settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.

La sottoscritta DONATELLA MONTINI, Presidente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 334/2020 del 29/06/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data: 28/08/2020

Firma

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "Donatella Montini". The signature is fluid and cursive, with a prominent initial 'D' and a long, sweeping tail.

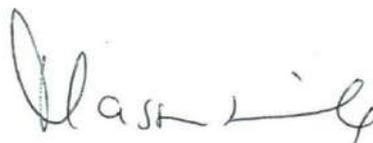
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010. settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.

Il sottoscritto Prof. Massimo Sturiale, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 334/2020 del 29/06/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 28 agosto 2020

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Massimo Sturiale". The signature is written in a cursive style with some loops and flourishes.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010. settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.

La sottoscritta Anna Romagnuolo, componente e segretario della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 334/2020 del 29/06/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data: 28 agosto 2020

Firma

Anna Romagnuolo

A handwritten signature in black ink, reading "Anna Romagnuolo". The signature is written in a cursive style with a large initial 'A'.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.

**Verbale N. 3
(Discussione titoli e pubblicazioni)**

Il giorno 31 agosto alle ore 10:30 presso l'aula magna del Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) dell'Università degli Studi della Tuscia, si è riunita, in modalità *blended*, la commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12. Sono presenti in sito la Prof.ssa Donatella Montini e la Prof.ssa Anna Romagnuolo, rispettivamente Presidente e Commissario-segretario. Il Commissario, il Prof. Massimo Sturiale, è presente in modalità telematica.

La commissione procede all'appello dei candidati che, previo accertamento dell'identità personale, vengono invitati a prendere posto nella sede appositamente predisposta rispettando le opportune misure di sicurezza anti COVID.

Risultano presenti:

- 1) CIAMBELLA FABIO
- 2) FEDERICI ANNALISA
- 3) GARDELLINI GIULIANA.

Alle ore 10.40 inizia la discussione di titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati.

1. Viene chiamato il candidato CIAMBELLA FABIO. Il candidato illustra, in lingua inglese, i propri titoli e la propria produzione scientifica.

2. Alle ore 11.15 viene chiamata la candidata FEDERICI ANNALISA. La candidata illustra, in lingua inglese, i propri titoli e la propria produzione scientifica.

3. Alle ore 12.00 viene chiamata la candidata GARDELLINI GIULIANA. La candidata illustra, in lingua inglese, i propri titoli e la propria produzione scientifica.

Alle ore 12.30, tutti i candidati hanno illustrato, in lingua inglese, i propri titoli e la propria produzione scientifica.



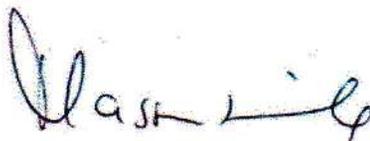
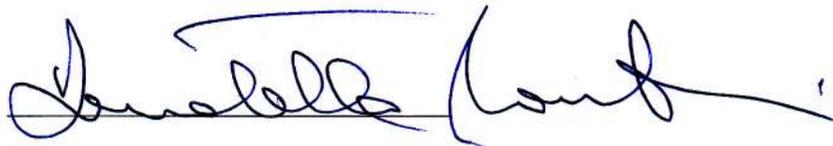
La commissione decide di riconvocarsi per il giorno 31 agosto 2020 alle ore 13.00 nella medesima sede per l'attribuzione del punteggio ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Viterbo, 31/08/20

Letto approvato e sottoscritto.

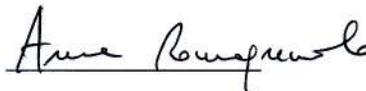
La commissione:

Prof.ssa Donatella Montini (Presidente)



Prof. Massimo Sturiale (Componente)

Prof.ssa Anna Romagnuolo (Componente- Segretario)



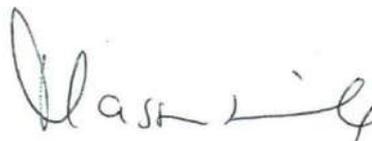
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010. settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.

Il sottoscritto Prof. Massimo Sturiale, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 334/2020 del 29/06/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 31 agosto 2020

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Massimo Sturiale". The signature is written in a cursive style with some loops and flourishes.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito.

Settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.

Verbale N. 4

Valutazione titoli e pubblicazioni e dichiarazione idonei

Il giorno 31 agosto alle ore 13:00, presso lo studio della Prof.ssa Romagnuolo, stanza 2.28 B del Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) dell'Università degli Studi della Tuscia, si è riunita in modalità *blended* la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.

Sono presenti in sito la Prof.ssa Donatella Montini e la Prof.ssa Anna Romagnuolo, rispettivamente Presidente e Commissario-segretario. Il Commissario, il Prof. Sturiale, è presente in modalità telematica. La commissione, presa visione dell'elenco dei candidati e dell'assenza di rinunce, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n.3, e precisamente CIAMBELLA FABIO, FEDERICI ANNALISA, GARDELLINI GIULIANA.

La commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, inizia ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a questa fase.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) candidato CIAMBELLA FABIO.

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

2) candidata FEDERICI ANNALISA.

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sulla candidata.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti alla candidata sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

3) candidata GARDELLINI GIULIANA.

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sulla candidata.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti alla candidata sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, indica i seguenti nominativi, in ordine alfabetico, quali candidati idonei alla chiamata:

Dott. CIAMBELLA FABIO – punteggio 113
Dott.ssa FEDERICI ANNALISA – punteggio 96,5
Dott.ssa GARDELLINI GIULIANA – punteggio 80,5

per ciascuno dei quali la commissione, in sede di valutazione, ha provveduto a formulare il giudizio complessivo finale, avendo già definito il profilo scientifico (verbale n. 2) in occasione della riunione del 28 agosto 2020.

La commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza.

La commissione viene sciolta alle ore 14.45.

Viterbo, 31 agosto 2020

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

- La commissione:

- Prof.ssa Donatella Montini (Presidente) Donatella Montini
- Prof. Massimo Sturiale (Componente) Massimo Sturiale
- Prof. Anna Romagnuolo (Componente- Segretario) Anna Romagnuolo

Allegato al Verbale 4

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

• CANDIDATO: FABIO CIAMBELLA

TITOLI

titolo 1 – Dottorato di ricerca in Lingue e Letterature Straniere conseguito presso l'Università di Roma "Tor Vergata" in data 13/07/2015 – punti 2 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 2 – Didattica universitaria – punti 5 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 3 – Formazione e ricerca – punti 6 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 4 – Gruppi di ricerca – punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 5 – Convegni – punti 10 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 6 – Premi – punti 4 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Totale punteggio titoli: 27

PUBBLICAZIONI (Il numero d'ordine segue la numerazione indicata dal candidato nell'elenco pubblicazioni presentate a valutazione).

- pubblicazione 1 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica
punti 2
- d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

- pubblicazione 2 punti 6 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 3
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1

AR

- D
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punti 2
 - d) lavoro non in collaborazione punti non attribuibili
 -
- pubblicazione 3 punti 6 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica punti 3
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate punti 1
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punti 2
 - d) lavoro non in collaborazione punti non attribuibili
 -
- pubblicazione 4 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica punti 2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate punti 1
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punti 2
 - d) lavoro non in collaborazione punti non attribuibili
 -
- pubblicazione 5 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica punti 2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate punti 1
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punti 2
 - d) lavoro non in collaborazione punti non attribuibili
 -
- pubblicazione 6 punti 9 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica punti 3
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate punti 4
- A2

- 
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punti 2
- d) lavoro non in collaborazione punti non attribuibili
-
- pubblicazione 7 punti 8 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica punti 3
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate punti 3
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punti 2
- d) lavoro non in collaborazione punti non attribuibili
-
- pubblicazione 8 punti 8 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica punti 3
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate punti 3
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punti 2
- d) lavoro non in collaborazione punti non attribuibili
-
- pubblicazione 9 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica punti 2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punti 2
- d) lavoro non in collaborazione punti non attribuibili
-
- pubblicazione 10 punti 9 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica punti 3
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate punti 4
- 

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punti 2
d) lavoro non in collaborazione punti non attribuibili

- pubblicazione 11 punti 7 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica punti 1
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate punti 4
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punti 2
d) lavoro non in collaborazione punti non attribuibili

- pubblicazione 12 punti 8 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica punti 3
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate punti 3
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica punti 2
d) lavoro non in collaborazione punti non attribuibili

Totale punteggio pubblicazioni 81

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti 5.

TOTALE PUNTEGGIO (titoli + pubblicazioni + consistenza): 113

Giudizio complessivo finale della commissione del candidato FABIO CIAMBELLA

Il candidato Fabio Ciambella presenta una buona esperienza didattica universitaria nel SSD a bando. La sua formazione, in ambito letterario e linguistico, è caratterizzata da un dottorato di ricerca in Lingua e letteratura inglese e da un assegno di ricerca sull'analisi degli effetti didattici delle scelte manualistiche in ambienti di apprendimento EMI e CLIL. Agli aspetti didattici dell'ESP, anche in prospettiva diacronica, il candidato ha dedicato la sua ricerca recente raggiungendo buoni risultati. La produzione scientifica iniziale su aspetti letterari del periodo Early Modern e del Decadentismo inglese, di buona levatura e collocazione editoriale, risulta essere più pertinente al SSC che al SSD. Tuttavia, le ultime pubblicazioni in ambito letterario evidenziano un uso convincente di strumenti di analisi linguistica e pragmatica e la sua più recente attività di ricerca e produzione scientifica su CLIL è di buona levatura e pienamente congruente con il SSD oggetto della selezione.

=====

AN

CANDIDATA: ANNALISA FEDERICI

TITOLI

titolo 1 – Dottorato di ricerca in Letterature Comparete conseguito presso l'Università di Perugia il 12/2/2010 - punti 1 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 2 – Didattica universitaria – punti 9 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 3 – Formazione e ricerca – punti 2 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 4 – Gruppi di ricerca – punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 5 – Convegni – punti 9,5 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 6 – Premi – punti 2 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Totale punteggio titoli: 23,5

PUBBLICAZIONI (Il numero d'ordine segue la numerazione indicata dalla candidata nell'elenco pubblicazioni presentate a valutazione).

- pubblicazione 1 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
 - d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

- pubblicazione 2 punti 6 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 3
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1

M

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ... punti 2

d) lavoro non in collaborazione punti non attribuibili

- pubblicazione 3 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica punti 3

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate punti 1

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ... punti 1

d) lavoro non in collaborazione punti non attribuibili

- pubblicazione 4 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica punti 2

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate punti 1

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ... punti 2

d) lavoro non in collaborazione punti non attribuibili

- pubblicazione 5 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica punti 2

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate punti 1

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ... punti 2

d) lavoro non in collaborazione punti non attribuibili

- pubblicazione 6 punti 6 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

AN

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 3
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
- d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

- pubblicazione 7 punti 6 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 3
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
- d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

- pubblicazione 8 punti 6 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 3
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
- d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

- pubblicazione 9 punti 6 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 3
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
- d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

-
- pubblicazione 10 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
 - d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

-
- pubblicazione 11 punti 6 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 3
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
 - d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

-
- pubblicazione 12 punti 7 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 3
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 2
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
 - d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

Totale punteggio pubblicazioni: 68.

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica:
punti 5.

TOTALE PUNTEGGIO (titoli + pubblicazioni + consistenza): **96,5**

Giudizio complessivo finale della commissione della candidata:

M

La candidata ANNALISA FEDERICI presenta una ottima esperienza di didattica universitaria nel SSD L-LIN/12. La sua formazione è di ambito critico-letterario e si è svolta prevalentemente attraverso un Dottorato in Letterature comparate. Le numerose comunicazioni a convegni nazionali e internazionali e la sua produzione scientifica vertono primariamente su testi e autori classici della letteratura del Modernismo inglese, con uno sguardo attento anche alla loro ricezione nella cultura francese del periodo. La sua indagine segue un approccio e una metodologia critico-letteraria che tende a non contemplare l'uso di strumenti di analisi legati all'ambito della linguistica. La produzione scientifica, coerente e costante, è di buona levatura e anche la collocazione editoriale delle sue pubblicazioni, che però risultano essere prive di congruenza con il SSD oggetto della selezione, benché pertinenti al SSC.

CANDIDATA: GIULIANA GARDELLINI

TITOLI

titolo 1 – Dottorato di ricerca in Anglistica conseguito presso l'Università degli Studi Ca' Foscari di Venezia in data 27/4/1999 - punti 2 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 2 – Didattica universitaria – punti 11 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 3 – Formazione e ricerca – punti 3 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 4 – Gruppi di ricerca – punti 3 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 5 – Convegni – punti 3,5 (secondo i criteri del verbale n. 1)

titolo 6 – Premi – punti 0 (secondo i criteri del verbale n. 1)

Totale punteggio titoli: 22,5

PUBBLICAZIONI (Il numero d'ordine segue la numerazione indicata dalla candidata nell'elenco pubblicazioni presentate a valutazione).

- pubblicazione 1 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
 - d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

AN

M

-
- pubblicazione 2 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
 - d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

-
- pubblicazione 3 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
 - d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

-
- pubblicazione 4 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 2
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
 - d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

-
- pubblicazione 5 punti 6 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 3
 - b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno

AR

- o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
- d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

- pubblicazione 6 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
- d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

- pubblicazione 7 punti 0. La pubblicazione non è valutabile perché frutto di un lavoro di collaborazione nel quale non è indicato l'apporto individuale.

- pubblicazione 8 punti 4 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 1
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
- d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

- pubblicazione 9 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
- d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

AM

- pubblicazione 10 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
- d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

- pubblicazione 11 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
- d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

- pubblicazione 12 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
punti 2
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e disciplinare per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate
punti 1
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica ...
punti 2
- d) lavoro non in collaborazione
punti non attribuibili

Totale punteggio pubblicazioni: 55.

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica:
punti 3.

TOTALE PUNTEGGIO (titoli + pubblicazioni + consistenza): 80,5

Giudizio complessivo finale della commissione della candidata:

AK

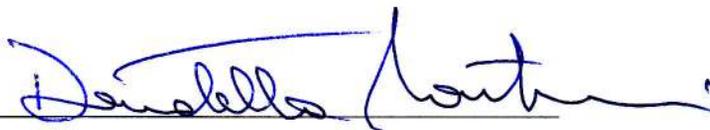
La candidata GIULIANA GARDELLINI presenta una notevole esperienza didattica nell'insegnamento della Letteratura Anglo-americana. Meno consistente l'esperienza di didattica universitaria nel SSD L-LIN/12. Il suo percorso formativo, iniziato nel 1999 con una tesi di dottorato sulla poesia della scrittrice britannica Alice Thompson Meynell, è proseguito con una borsa di studio post-doc sulla poesia femminile inglese e americana ed un assegno di ricerca sulla poesia canadese contemporanea. I lavori presentati a valutazione, pubblicati negli anni 2001-2007, vertono soprattutto su autori della letteratura canadese contemporanea, esaminata, in alcune sue pubblicazioni, anche per gli aspetti di letteratura post-coloniale e migrante. L'approccio è descrittivo più che analitico, in un percorso di ricerca, a tratti discontinuo, pertinente al SSC ma poco rilevante per il SSD oggetto della selezione.

Viterbo, 31 agosto 2020

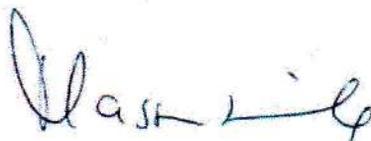
Letto approvato e sottoscritto.

La commissione:

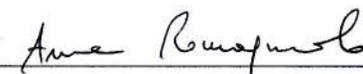
Prof.ssa Donatella Montini (Presidente)



Prof. Massimo Sturiale (Componente)



Prof.ssa Anna Romagnuolo (Componente- Segretario)



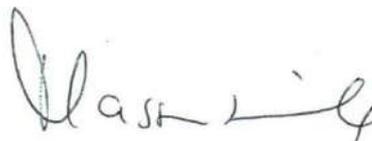
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010. settore concorsuale 10/L1 - settore scientifico disciplinare L-LIN/12.

Il sottoscritto Prof. Massimo Sturiale, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 334/2020 del 29/06/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 31 agosto 2020

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Massimo Sturiale". The signature is written in a cursive style with some loops and a long horizontal stroke at the end.