

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.**

**Verbale N. 1  
(Seduta preliminare)**

Il giorno 4 gennaio 2021 alle ore 15,30 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale 07/B2 - Settore Scientifico Disciplinare AGR/03.

La Commissione, nominata con D.R. n. 764 del 11/12/2020 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo [www.unitus.it](http://www.unitus.it), risulta così composta:

- Prof. Giuseppe Scarascia-Mugnozza (*I fascia, 07/B2, Università della Tuscia*)
- Prof. Maurizio Mulas (*II fascia, 07/B2, Università di Sassari*)
- Prof.ssa Cristiana Peano (*II fascia, 07/B2, Università di Torino*)

Ciascun componente della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La Commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Giuseppe Scarascia-Mugnozza e del segretario nella persona della Prof.ssa Cristiana Peano.

La Commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n. 2 candidati.

La Commissione stabilisce i criteri di **valutazione di titoli e curriculum** dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro un **punteggio massimo di 30 punti**, da attribuire dopo la discussione:

a) dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'Estero, fino a un massimo di punti 5 (5 punti per la tematica di dottorato aderente alle specifiche di ricerca del presente bando; 3 punti per dottorato parzialmente congruente con il bando; 1 punto per dottorato diverso rispetto alle tematiche del presente bando);

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, fino a un massimo di punti 5 (1 punto per ogni insegnamento impartito, per anno accademico; 0,5 per attività di esercitatore e cultore di materia, per ogni anno accademico);

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, fino a un massimo di punti 10 (2 punti per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 1 punto per periodi fino a 6 mesi di servizio);

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, fino a un massimo di punti 5 (1 punto per ogni incarico di ricerca);

e) relatore e/o primo autore di presentazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali, fino a un massimo di punti 5 (1 punto per partecipazione a convegno nazionale o internazionale).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o titolo equipollente sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

Pertanto, la commissione stabilisce di valutare la **produzione scientifica** dei candidati sulla base dei parametri riconosciuti a livello internazionale assegnando complessivamente alle pubblicazioni selezionate dal singolo candidato un **punteggio massimo di 60 punti**, da attribuire dopo la discussione, e individua i seguenti criteri per la valutazione delle singole pubblicazioni, secondo quanto stabilito dal citato decreto:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 1 per ciascuna pubblicazione);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 2 per ciascuna pubblicazione);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1 per ciascuna pubblicazione);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti 1 per ciascuna pubblicazione).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che si terrà conto anzitutto di quanto dichiarato nella pubblicazione; in assenza di informazioni dettagliate, si considererà il contributo del candidato come preminente se questi risulta primo autore o *senior*; se il nome del candidato sarà in una posizione diversa, il suo contributo verrà considerato pari a quello di tutti gli altri co-autori che non siano primi o *senior*.

La commissione altresì valuterà la **consistenza complessiva della produzione scientifica** del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, **fino a un punteggio massimo di 10 punti**.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla eventuale prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati:

il giorno 8 febbraio con inizio alle ore 10,30, in via telematica a causa del protrarsi delle condizioni di difficoltà dovute alla crisi pandemica in atto, presso il sito internet

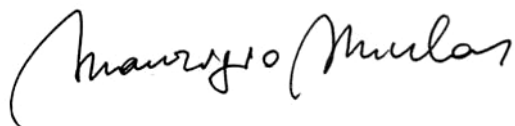
<https://unitus.zoom.us/j/97126890021?pwd=N3R1UTNiUEptV095bUN4cnFXc2R5UT09>

provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 21 gennaio alle ore 11,00 per l'esame analitico dei titoli, del *curriculum* e della produzione scientifica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 16,30.

Letto, approvato e sottoscritto



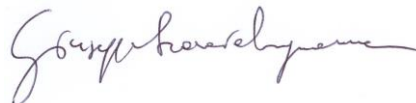
**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.**

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Scarascia Mugnozza, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del 11/12/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 4/1/2021

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Scarascia Mugnozza', written in a cursive style.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.**

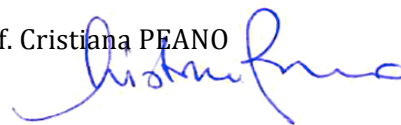
Il sottoscritto Prof. \_\_\_\_\_CRISTIANA PEANO\_\_\_\_, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del \_2020\_, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera \_a\_), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1\_, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. \_\_4/01/2021

Firma

Prof. Cristiana PEANO



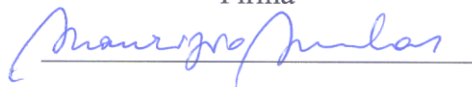
**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.  
settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.**

Il sottoscritto Prof. Maurizio Mulas, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del 11/12/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1 steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. Sassari, 4 gennaio 2021

Firma

A handwritten signature in blue ink, reading "Maurizio Mulas", is written over a horizontal line.