

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo PIENO settore concorsuale 05/B1 - settore scientifico disciplinare BIO/05**

**Verbale N. 1  
(Seduta preliminare)**

Il giorno 15/11/2018 alle ore 14:00 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale 05/B1 - Settore Scientifico Disciplinare BIO/05.

La commissione, nominata con D.R. n. 884 del 2018 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo [www.unitus.it](http://www.unitus.it), risulta così composta:

- Prof. Cristina Giacomà *(Prof. Ordinario, SSD BIO/05, Università di Torino)*
- Prof. Giuseppe Scapigliati *(Prof. Ordinario, SSD BIO/05, Università della Tuscia)*
- Prof. Adriana Vallesi *(Prof. Associato, SSD BIO/05, Università di Camerino)*

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Giuseppe Scapigliati e del segretario nella persona della Prof. Adriana Vallesi.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso:

- il decreto di nomina della commissione stessa,
- l'elenco dei candidati ammessi,
- il bando di concorso.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro un punteggio massimo di 100 punti (di cui 35 ai titoli, 60 alle pubblicazioni, 5 alla consistenza, intensità e continuità della produzione scientifica) da attribuire dopo la discussione, e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione.

A) Valutazione dei titoli e curriculum dei candidati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 10);
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 5);
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 5);
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 5);
- g) titolarità di brevetti (fino a un massimo di punti 2) relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 5, 0.3 per ogni congresso internazionale; 0.1 per ogni congresso nazionale
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 3).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### B) Valutazione delle pubblicazioni:

Per quanto riguarda la valutazione delle pubblicazioni scientifiche (max numero 12), la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e volta all'identificazione dei candidati maggiormente qualificati in relazione al posto da ricoprire, e attribuisce a ciascuna pubblicazione un punteggio massimo di **5** punti, da attribuire dopo la discussione. La commissione attribuirà, alle pubblicazioni scientifiche presenti nelle banche dati Scopus/WOS, un punteggio sulla base di:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti **1**)

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti **2,5**);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti **0,5**);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato come autore di riferimento, o coautore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti **1**).

La commissione nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

a) numero totale delle citazioni

b) indice di Hirsch

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità, la continuità temporale della stessa, e la congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti **5**).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

Sulla base degli atti trasmessi dall'Amministrazione universitaria la commissione prende atto che alla selezione risultano ammessi i seguenti candidati:

<u>Cognome e nome</u>	<u>Luogo e data di nascita</u>
- MICCOLI ANDREA	
- NUÑEZ ORTIZ NOELIA	
- PANZARIN VALENTINA	- OMIS -
- RANDAZZO BASILIO	

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con i candidati compresi nell'elenco suddetto.

Dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla data del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla eventuale prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 nonché dell'attinenza del titolo di dottore di ricerca, o titolo equivalente, con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario dei lavori:

Il giorno 14/12/2018 ore 08:30 la commissione si riunisce presso i locali del DIBAF per prendere visione collegialmente della documentazione inviata dai candidati e per organizzare la successiva discussione pubblica.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e della prova di conoscenza della lingua inglese avranno luogo il giorno 14/12/2018 con inizio alle ore 11:30 presso i locali del DIBAF, Blocco D, Largo dell'Università snc - 01100 VITERBO.

La seduta è tolta alle ore 16:30

Letto, approvato e sottoscritto, il presente verbale viene trasmesso agli indirizzi di posta elettronica: protocollo@pec.unitus.it; sparis@unitus.it; corsimax@unitus.it



Prof. Giuseppe Scapigliati

Prof. Cristina Giacoma (adesione al verbale e documento d'identità a pag. 4-5)

Prof. Adriana Vallesi (adesione al verbale e documento d'identità a pag. 6-8)

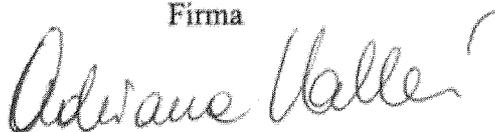
**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010 in regime di impegno a tempo PIENO. settore concorsuale 05/B1 - settore scientifico disciplinare BIO/05.**

La sottoscritta Prof.ssa Adriana Vallesi, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 884 del 2018, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 15 novembre 2018.

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Adriana Vallesi", written in a cursive style.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010 in regime di impegno a tempo PIENO. settore concorsuale 05/B1 - settore scientifico disciplinare BIO/05.**

Il sottoscritto Prof. Cristina Giacomini, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 884 del 2018, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 15/11/2018

A handwritten signature in black ink, reading "Cristina Giacomini". The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.