

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato. Bando con D.R. 653/2018, settore concorsuale BIO/06 - settore scientifico disciplinare B2/05.

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 8 alle ore 14,20 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato, Settore Concorsuale BIO/06 - Settore Scientifico Disciplinare B2/05.

La commissione, nominata con D.R. n. del 823/2018 del 19/10/2018 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Lucia Dini, Università (I fascia, BIO/06, Università La "Sapienza" - Roma)
- Prof. Stefano Biffo (I fascia, BIO/06, Università di Milano 1 - Milano)
- Prof. Nicla Romano (II fascia, BIO/06, Università La "Tuscia" - Viterbo)

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Luciana Dini e del segretario nella persona del Prof. Nicla Romano.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso:

- il decreto di nomina della commissione stessa (D.R.823/2018),
- l'elenco dei candidati ammessi,
- il bando di concorso (D.R.653/2018).

I Componenti della Commissione, visto il bando di indizione della selezione, il "Regolamento di Ateneo per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010", e la vigente normativa in materia, prendono atto delle modalità di legge della procedura di selezione. Ciascun Componente della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con il candidato compresi nell'elenco suddetto. Dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro un punteggio massimo di **50 punti**, da attribuire dopo la discussione e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (internazionali, o partecipazione agli stessi)
- d) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali



e) Altri titoli come: 1) premi e riconoscimenti, borse di studio nazionali e internazionali per attività di ricerca; 2) attività editoriale; 3) brevetti; 4) idoneità al ruolo di ricercatore- attestato ruolo di ricercatore di tipo (a) svolta; attestata idoneità al ruolo di professore di II fascia nel settore disciplinare BIO/06-anatomia comparata e citologia).

Il punteggio verrà applicato seguendo il seguente schema:

	TITOLI	PUNTI (50 max)
a	Titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	10 max
b	Attività didattica inerente al settore B2/05 -BIO/06	10 max
c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	18 max
d	Partecipazione in qualità di relatore e/o presentatore di poster a congressi e convegni	5 max
e	Altri titoli (premi, borse di studio, attività editoriale, brevetti, attestata idoneità al ruolo di ricercatore/professore/ Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore B2/05-BIO/06)	7 max

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

In particolare, la commissione decide di ripartire il punteggio nel seguente modo:

- a) titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'esterno: fino a 10 punti per la discussione (fino ad un massimo di punti 10);
- b) attività didattica: 4 punti al massimo per ogni anno di insegnamento o supporto alla didattica universitaria (esercitante di laboratorio) inerente al settore BIO/06 Anatomia Comparata e Citologia, 1 punto per nomina a cultore della materia, 1 punto per ogni anno come membro commissioni esame di profitto, 1 punto per assistenza a studenti per tesi (fino ad un massimo di punti 10);
- c) attività di ricerca: 1 punto per ogni partecipazione a programmi di ricerca, 1 punto per ogni anno di assegno di ricerca, 1 punto per ogni anno di contratto di ricerca, 0,5 punti borsa di studio di almeno 6 mesi; 0,5 punti per partecipazione a corsi di formazione (fino ad un massimo di punti 20); 2 punti per la titolarità come responsabile con gestione di fondi (documentata) in progetti di ricerca.
- d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni: 1.5 punti per ogni presentazione orale (fino ad un massimo di punti 5);
- e) altri titoli: 2 punti per attività di peer-reviewer di riviste scientifiche internazionali, 2 punti per partecipazione in spin-off, 1 punto per premi o travel-grants per Convegni

Paola Romana

scientifici (fino ad un massimo di punti 4); 0,5 punti per brevetti inerenti al settore BIO/06 (fino ad un massimo di punti 1); 1 punto per attestata idoneità a concorsi per ricercatore o docenza/abilitazione conseguite in valutazioni competitive e Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore (I e II fascia) nel settore disciplinare di cui al bando o settori affini; 2 punti per attribuzione e svolgimento del ruolo di ricercatore RTD di tipo a) (fino ad un massimo di punti 5).

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di **50 punti**, da attribuire dopo la discussione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Il punteggio sarà attribuito secondo il seguente schema:

	PUBBLICAZIONE	PUNTEGGIO (50 max)
a	Articoli su riviste internazionali indicizzate ISI in formato cartaceo o digitale (primo-ultimo autore/corresponding author sulla base di impact factor dell'anno di pubblicazione della rivista)	Fino ad un massimo di punti 20
b	Articoli su riviste internazionali indicizzate ISI in formato cartaceo o digitale (per co-athorship, sulla base di impact factor dell'anno di pubblicazione della rivista)	Fino ad un massimo di punti 10
c	Monografie e opere collettanee: 1 punto per ogni capitolo di libro o opera divulgativa sulla base di	Fino ad un massimo di punti 1

Uida Roma

	materie inerenti al settore.	
d	Interventi a convegni con pubblicazioni degli atti su riviste indicizzate ISI in formato cartaceo o digitale.	1 punto per ogni pubblicazione se primo/ultimo autore, 0.5 punti per ogni altra pubblicazione (fino ad un massimo di punti 2)
e	Tesi di dottorato	Fino ad un massimo di punti 2
f	Produzione scientifica complessiva: valutazione di indici bibliometrici (indice Hirsch-H)	Fino ad un massimo di punti 15

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile ovvero come primo autore e come ultimo autore (group-leader) dell'articolo.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti 15).

La commissione nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione
- c) impact factor totale
- d) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

In particolare, la commissione stabilisce di assegnare un punteggio ad ogni pubblicazione relativamente al fattore di impatto (nell'anno di pubblicazione) delle riviste

IF	Primo/ultimo autore/corr Author	Co-autore
No/0,89	0,5	0,2
0,9 -1,89	0,8	0,3
1,9-2,29	1	0,8
2,3-4	2	1
4,1-8	3	2
8,1-14	4	3
14,1-20	6	4
20,1-30	8	5
30,1-40	9	6
40,1-50	10	7

Carlo Poma

La commissione decide di valutare la produzione complessiva dei candidati avvalendosi degli strumenti presenti su Scopus (indice H). In particolar modo, stila una tabella di attribuzione di punteggio in base all'indice H stesso che rappresenta il fattore di impatto di ricerca nelle pubblicazioni del candidato stesso.

Range di indice H	punti
1-3	1
4-6	3
7-9	8
10-12	12
13-15	14
15 in su	15

La Commissione infine, visto il bando che stabilisce che il candidato debba avere conoscenza della lingua inglese scritta e parlata, stabilisce che il giudizio sulla lingua inglese potrà essere "idoneo o non idoneo".

Sulla base degli atti trasmessi dall'Amministrazione universitaria la commissione prende atto che alla selezione risultano ammessi i seguenti candidati:

<u>Cognome e nome</u>	<u>Luogo e data di nascita</u>
- Ceci Marcello	— OMISSIS —

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con i candidati compresi nell'elenco suddetto.

Dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla data del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva del candidato.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla eventuale prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato ammesso alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine, se idoneo alla chiamata, il candidato stesso. L' idoneo sarà indicato tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 nonché dell'attinenza del titolo di dottore di ricerca, o titolo equivalente, con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

Giulio Roma

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso il candidato è ammesso alla seconda fase concorsuale, in quanto il numero dei candidati è inferiore alle sei unità e che la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e della prova di conoscenza della lingua straniera avranno luogo il giorno 30/11/2018 con inizio alle ore 11,00 presso blocco D, stanza delle riunioni 2° piano, Largo dell'Università s.n.c.- 01100 VITERBO.

La seduta è tolta alle ore 15,00.

Letto, approvato e sottoscritto

___ Prof. Luciana Dini (Presidente)

___ Prof. Stefano Biffo (commissario)

___ Prof. Nicla Romano (Segretario)

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Nicla Romano". The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.

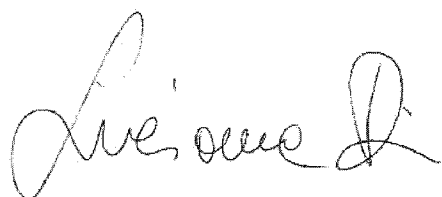
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato. Bando con D.R. 653/2018, settore concorsuale BIO/06 - settore scientifico disciplinare B2/05.

La sottoscritta Prof.ssa LUCIANA DINI, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n 823 del 2018, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 08.11.2018

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luciana Dini', written in a cursive style.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento Scienze Ecologiche e Biologiche di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato. Bando con D.R. 653/2018, settore concorsuale BIO/06 - settore scientifico disciplinare B2/05.

Il sottoscritto Prof. Stefano Biffo, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 823/2018 del 19/10/2018, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n.1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 8 Novembre 2018

Firma
