

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DISUCOM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 11/A4 - settore scientifico disciplinare M-STO/08.**

**Verbale N. 1  
(Seduta preliminare)**

Il giorno 6 novembre 2018 alle ore 18.30 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale 11/A4 - Settore Scientifico Disciplinare M-STO08.

La commissione, nominata con D.R. n. 860 del 5 novembre 2018 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo [www.unitus.it](http://www.unitus.it), risulta così composta:

- Prof. Giovanni Solimine (*professore ordinario, s.s.d. M-STO/08 Università di Roma 'La Sapienza'*)

- Prof. Paul Gabriele Weston (*professore associato, s.s.d. M-STO/08 Università di Pavia*)

- Prof. Gino Roncaglia (*professore associato, s.s.d. M-STO/08 Università della Tuscia*)

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Giovanni Solimine e del segretario nella persona del Prof. Gino Roncaglia.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso:

- il decreto di nomina della commissione stessa,
- l'elenco dei candidati ammessi,
- il bando di concorso.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro un punteggio complessivo massimo di 35 punti, da attribuire dopo la discussione:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 10 in relazione alla pertinenza del titolo conseguito o equipollente rispetto al settore scientifico disciplinare);

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 5, per incarichi formalmente attribuiti e in relazione alla rilevanza rispetto al settore scientifico disciplinare);

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 4, in relazione alla durata e alla rilevanza rispetto al settore scientifico disciplinare);

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 5, in relazione alla dimensione nazionale o internazionale dei gruppi di ricerca, al carattere competitivo o non competitivo dei relativi bandi, alla rilevanza rispetto al settore scientifico disciplinare);

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 8, in relazione al carattere nazionale o internazionale dei convegni, alla partecipazione come relatore invitato o non invitato, all'esistenza o meno di procedure di peer review e alla rilevanza rispetto al settore scientifico disciplinare);

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 3, in relazione al prestigio scientifico dell'ente che conferisce il premio e alla rilevanza rispetto al settore scientifico disciplinare)

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di 5 punti (determinati in base al punteggio massimo complessivo attribuito dalla Commissione alle pubblicazioni, pari a 60, diviso per il numero massimo di pubblicazioni presentabili, previsto dal bando in numero di 12), da attribuire dopo la discussione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 2);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 1);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti 1).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia chiaramente enucleabile e distinguibile.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti 5).

La commissione, considerato che il settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto è considerato dall'ANVUR come "non bibliometrico", decide di non ricorrere all'utilizzo di indicatori bibliometrici.

Sulla base degli atti trasmessi dall'Amministrazione universitaria la commissione prende atto che alla selezione risultano ammessi i seguenti candidati:

Cognome e nome

Luogo e data di nascita

- Meschini Federico

— OMISSIS —

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con i candidati compresi nell'elenco suddetto.

Dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla data del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla eventuale prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 nonché dell'attinenza del titolo di dottore di ricerca, o titolo equivalente, con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e che la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e della prova di conoscenza della lingua straniera avranno luogo il giorno 11 dicembre 2018 con inizio alle ore 9.30 presso la sede del Dipartimento DISUCOM, Via di S. Maria in Gradi – 01100 VITERBO.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 1° dicembre 2018 alle ore 9.30 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 19.20.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Giovanni Solimine (Presidente) - dichiarazione di adesione al verbale allegata

Prof. Paul Gabriele Weston (Membro) - dichiarazione di adesione al verbale allegata

Prof. Gino Roncaglia (Segretario) - dichiarazione di adesione al verbale allegata

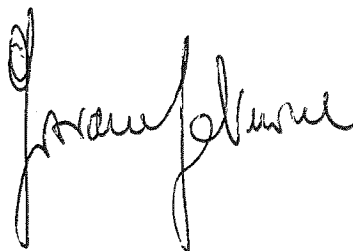
**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DISUCOM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B) della Legge 240/2010 in regime di impegno a tempo pieno. settore concorsuale 11/A4 - settore scientifico disciplinare M-STO/08.**

Il sottoscritto Prof. Giovanni Solimine, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 860 del 5.11.2018, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 6.11.2018

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giovanni Solimine', written in a cursive style.

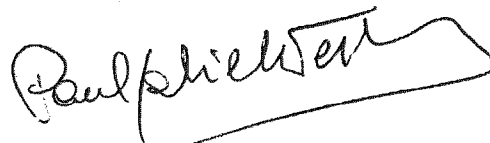
**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DISUCOM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera B) della Legge 240/2010 in regime di impegno a tempo pieno. settore concorsuale 11/A4 - settore scientifico disciplinare M-STO/08.**

Il sottoscritto Prof. Paul Gabriele Weston, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 860 del 5.11.2018, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 6.11.2018

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Paul Weston", is written over a long, thin horizontal line that serves as a signature line.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DISUCOM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 11/A4 - settore scientifico disciplinare M-STO/08.**

Il sottoscritto Prof. Gino Roncaglia, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 860 del 5 novembre 2018, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 6 novembre 2018

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Gino Roncaglia". The signature is written in a cursive, somewhat stylized script.