

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 14/C1 - settore scientifico disciplinare SPS/07.

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 12/11/2018 alle ore 11:00 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale 14/C1 - Settore Scientifico Disciplinare SPS/07.

La commissione, nominata con D.R. n. 821 del 2018 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.univ.it, risulta così composta:

- Prof.ssa Donatella PACELLI (*prima fascia, SPS/07, Libera Università "Maria SS. Assunta" LUMSA, Roma*)

- Prof. Fabrizio FORNARI (*prima fascia, SPS/07, Università degli Studi "G. D'Annunzio", Chieti-Pescara*)

- Prof. Fabio D'ANDREA (*seconda fascia, SPS/07, Università degli Studi di Perugia*)

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona della Prof.ssa Donatella Pacelli e del segretario nella persona del Prof. Fabio D'Andrea.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso:

- il decreto di nomina della commissione stessa,
- l'elenco dei candidati ammessi.
- il bando di concorso.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro un punteggio massimo di **40 punti**, da attribuire dopo la discussione e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di **punti 15**);

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di **punti 15**);

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di **punti 4**);

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di **punti 4**);

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di **punti 1**);

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di **punti 1**).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne



o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di **5 punti**, da attribuire dopo la discussione, come segue:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di **punti 1,5** per ogni pubblicazione presentata);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di **punti 1,5** per ogni pubblicazione presentata);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di **punti 1** per ogni pubblicazione presentata);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di **punti 1** per ogni pubblicazione presentata).

Per i lavori in collaborazione la determinazione analitica dell'apporto individuale dei candidati sarà effettuata sulla base dei seguenti criteri:

a) si terrà conto, in modo preliminare, di eventuali dichiarazioni di Commissari coautori, rese a verbale;

b) si prenderà atto di dichiarazioni rese nelle forme di legge da un candidato e/o dagli autori della pubblicazione tese a chiarire la parte e/o le attività svolte e attribuibili al medesimo nel lavoro scientifico;

c) si prenderà atto, ove espressamente dichiarata nella pubblicazione, della parte attribuibile al candidato;

d) negli altri casi la Commissione valuterà l'apporto individuale di un candidato alla pubblicazione sulla base della coerenza, anche sotto il profilo della continuità, con l'attività scientifica dallo stesso svolta nel complesso, della specifica competenza del candidato rispetto a quella dei coautori, della notorietà di cui gode il candidato nella comunità scientifica di riferimento; ove ciò non fosse possibile, si assumerà che il contributo di ciascun autore sia paritario e proporzionato al numero di coautori.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Sulla base degli atti trasmessi dall'Amministrazione universitaria la commissione prende atto che alla selezione risultano ammessi i seguenti candidati:

- | <u>Cognome e nome</u> | <u>Luogo e data di nascita</u> |
|-----------------------|--------------------------------|
| - NEGRI Michele | |
| - PENSIERO Nicola | |
| - TOSCANO Emanuele | |

— 0011515 —



Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con i candidati compresi nell'elenco suddetto.

Dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla data del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione. La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 nonché dell'attinenza del titolo di dottore di ricerca, o titolo equivalente, con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e che la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione avranno luogo il giorno 10 dicembre 2018 con inizio alle ore 12.00 presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM), Via del Paradiso 47 – 01100 VITERBO, provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca in presenza presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa (DEIM), Via del Paradiso 47 – 01100 VITERBO il giorno 10 dicembre 2018 alle ore 9.30 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 12.00.

Letto, approvato e sottoscritto

Donatella Pacelli

Fabrizio Fornari



Il verbale sarà firmato, a nome di tutti i commissari, dal Segretario della Commissione giudicatrice, Prof. Fabio D'Andrea.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 14/C1 - settore scientifico disciplinare SPS/07- Sociologia generale.

La sottoscritta Prof.ssa Donatella Pacelli, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 821/2018 del 19 ottobre 2018, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010,

dichiara

di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Roma, 12 novembre 2018

Donatella Pacelli



DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DEIM di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 14/C1 - settore scientifico disciplinare SPS/07.

Il sottoscritto Prof. Fabrizio Fornari, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 821 del 19 ottobre 2018, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Perugia, 12 novembre 2018

Prof. Fabrizio Fornari

