

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, settore concorsuale 11/A3 settore scientifico disciplinare M-STO/04.

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 3 ottobre 2019 alle ore 15,00 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, Settore Concorsuale 11/A3 - Settore Scientifico Disciplinare M-STO/04.

La commissione, nominata con D.R. n. 717 del 30-09-2019 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof.a Cecilia NOVELLI (qualifica PO, s.s.d. M-STO/04, Un. degli Studi di Cagliari)
- Prof.a Patrizia GABRIELLI (qualifica PO, s.s.d. M-STO/04, Un. degli Studi di Siena)
- Prof. Maurizio RIDOLFI (qualifica PO, s.s.d. M-STO/04, Un. della Tuscia)

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Maurizio Ridolfi e del segretario nella persona del Prof. Patrizia Gabrielli.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n 13 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro un punteggio massimo di **25 punti**, da attribuire dopo la discussione e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di **punti 5**: dottorato attinente con titolo di *Doctor europaeus* o titolo congiunto con ateneo straniero, punti 5; dottorato attinente, punti 4; dottorato non attinente con titolo di *Doctor europaeus* o titolo congiunto con ateneo straniero, punti 2; dottorato non attinente, punti 1);

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di **punti 2**: si considera il prestigio internazionale delle sedi, si differenzia tra insegnamenti ufficiali (almeno 5 cfu, 30 ore) e moduli di insegnamento (che non raggiungano 5 cfu e 30 ore);

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di **punti 8**: si considera il prestigio internazionale delle istituzioni, assegni e contratti di ricerca, punti 2 ogni annualità; borse di ricerca e post-doc, punti 0,25);

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di **punti 3**: si considera la composizione e la qualità dei networks di ricerca; organizzazione e direzione di un gruppo di ricerca, punti 1; partecipazione a un gruppo di ricerca, punti 0,25);

MR

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di **punti 5**: con una scala di valori premiante le attività internazionali; partecipazione a convegno e congresso internazionale, punti 0,75; partecipazione a congresso e convegno nazionale, punti 0,25);

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di **punti 2**: riconoscimento di società scientifiche professionali, punti 1; premio di istituzioni e organismi culturali pubblici, 0,75);

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

Secondo quanto stabilito dal citato decreto, la commissione individua i seguenti criteri di valutazione delle pubblicazioni:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Alle pubblicazioni verranno attribuiti fino ad un massimo di **50 punti**, da attribuire dopo la discussione e così ripartiti:

- | | |
|--|-----------------|
| 1. Tesi di dottorato | fino a 8 punti |
| 2. Monografia | fino a 14 punti |
| 3. Capitolo su libro | fino a 4 punti |
| 4. Articolo su rivista internazionale; contributo in volume collettaneo internazionale | fino a 7 punti |
| 5. Articolo su rivista nazionale | fino a 6 punti |
| 6. Contributo in opere collettanee | fino a 4 punti |
| 7. Curatela | fino a 1 punto |
| 8. Interventi a convegno con pubblicazione degli atti | fino a 4 punti |
| 9. Recensioni, note, rassegne bibliografiche | fino a 2 punti |

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile in modo esplicito.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (con l'assegnazione di un massimo di 2 punti).

MR

La commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati, decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla data del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla eventuale prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio complessivo ottenuto, nonché dell'attinenza del titolo di dottore di ricerca, o titolo equivalente, con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

La Commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso dovrà effettuare una preselezione di candidati da ammettere alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è superiore alle sei unità e fissa il seguente calendario per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati che saranno selezionati e della prova di conoscenza della lingua straniera: il giorno 31 ottobre 2019 con inizio alle ore 9,30 presso la sede di Scienze Politiche, Via S. Maria in Gradi, 4 – 01100 VITERBO.

La Commissione non appena avrà selezionato i candidati da ammettere alla fase successiva provvederà tempestivamente a comunicarlo agli Uffici amministrativi dell'Ateneo per consentire all'amministrazione i provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 9 ottobre 2019 alle ore 13,00 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati e selezionare preliminarmente i candidati da ammettere alla fase successiva.

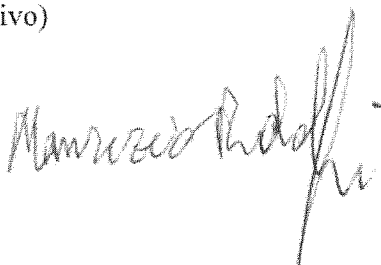
La seduta è tolta alle ore 17.00.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof.a Cecilia NOVELLI (membro effettivo)

Prof.a Patrizia GABRIELLI (segretario)

Prof. Maurizio RIDOLFI (presidente)




Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A) della Legge 240/2010. settore concorsuale 11/A3 - settore scientifico disciplinare M-STO/04.

Il sottoscritto Prof. Cecilia Novelli, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 717 del 30-09-2019, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 3 ottobre 2019

Firma


Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società e Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera A) della Legge 240/2010. settore concorsuale 11/A3 - settore scientifico disciplinare M-STO/04.

Il sottoscritto Prof. Patrizia Gabrielli, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 717 del 30-09-2019, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Arezzo, 3 ottobre 2019

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Patrizia Gabrielli', written in a cursive style.