

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DAFNE di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010 in regime di impegno a tempo definito - settore concorsuale 07/E1 - settore scientifico disciplinare AGR/07.**

**Verbale N. 1  
(Seduta preliminare)**

Il giorno 16 dicembre 2019 alle ore 11.00 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, Settore Concorsuale (SC) 07/E1 - Settore Scientifico Disciplinare (SSD) AGR/07.

La commissione, nominata con D.R. n. 976 del 9 Dicembre 2019 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo [www.unitus.it](http://www.unitus.it), risulta così composta:

- Prof. Carla Ceoloni, I Fascia, SC 07/E1 - SSD AGR/07, Università degli Studi della Tuscia, Viterbo
- Prof. Fabio Veronesi, I Fascia, SC 07/E1 - SSD AGR/07, Università degli Studi di Perugia
- Prof. Rosanna Simeone, II Fascia, SC 07/E1 - SSD AGR/07, Università degli Studi di Bari.

Ciascun componente della commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona della Prof. Carla Ceoloni e del segretario nella persona del Prof. Rosanna Simeone.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n. 1 candidato.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli, curriculum e pubblicazioni del candidato secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro un punteggio massimo di 100 punti, da attribuire dopo la discussione secondo quanto di seguito specificato.

**CRITERI DI VALUTAZIONE di TITOLI, CURRICULUM E PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE**

- **TITOLI E CURRICULUM:** max 40 punti

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; il punteggio verrà attribuito sulla base della congruenza con il SSD e della rilevanza scientifica della ricerca svolta (fino a un massimo di punti 6);

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max punti 6 così suddivisi:

- incarichi per la conduzione di esercitazioni: 1 punto per A.A.;
- assistenza allo svolgimento di tesi:
  - tesi di laurea magistrale: 0,4 punti per funzione di correlatore; 1 punto per funzione di relatore;
  - tesi di laurea triennale: 0,2 punti per funzione di correlatore; 0,5 punti per funzione di relatore;
- possesso del titolo di "Cultore della materia" per materie attinenti al SSD: 0,1 punti per A.A.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 12);

- per ogni anno di attività di ricerca e formazione:
  - *post-lauream*: all'estero, 1,5 punti; in Italia, 0,75 punti;
  - *post-doc*: all'estero, 3 punti; in Italia, 1,5 punti.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca/progetti nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 6);

- per organizzazione, direzione e coordinamento:
  - 4 punti per progetti internazionali;
  - 2 punti per quelli nazionali;
- per partecipazione:
  - 0,5 punti per anno di partecipazione a progetti internazionali;
  - 0,2 punti per anno di partecipazione a progetti nazionali.

g) titolarità di brevetti (fino a un massimo di punti 2):

- 1 punto per brevetto nel caso di titolarità singola;
- frazioni dell'unità nel caso di titolarità multipla.

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 4):

- 0,3 punti per congressi nazionali;
- 0,6 punti per congressi internazionali.

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 4):

- 1 punto per premi nazionali;
- 2 punti per premi internazionali.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

- PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE: max 60 punti

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare del candidato, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua nei seguenti i criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di 4,5 punti, da attribuire dopo la discussione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 1);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 1);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1,5);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti 1). La Commissione terrà in considerazione le dichiarazioni riportate sulle pubblicazioni e, anche in loro assenza, i seguenti criteri:

- gli autori di riferimento della pubblicazione (il primo autore, l'autore corrispondente);
- l'ordine di elencazione dei coautori;
- le competenze specifiche, desumibili dalle tematiche delle pubblicazioni.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile, anche sulla base dei criteri sopra esposti.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti 6).

La Commissione nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) *impact factor* di ciascuna pubblicazione (anno di pubblicazione) o, ove non disponibile, analoghi indici (es. *Cite Score*);
- d) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla data del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla eventuale prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e che la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la Commissione e della prova di conoscenza della lingua straniera (lingua inglese, prevista dal bando di concorso) avranno luogo il giorno 15 gennaio 2020 con inizio alle ore 10.30 per via telematica.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 7 gennaio 2020 alle ore 14.30 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 14.00.

Letto, approvato e sottoscritto

Prof. Carla Ceoloni

A handwritten signature in cursive script, appearing to read 'Carla Ceoloni', is written over a horizontal line.

Prof. Fabio Veronesi

*(Adesione al verbale allegata)*

Prof. Rosanna Simeone

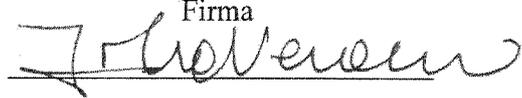
*(Adesione al verbale allegata)*

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DAFNE di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010 in regime di impegno a tempo definito - settore concorsuale 07/E1 - settore scientifico disciplinare AGR/07.**

Il sottoscritto, Prof. Fabio Veronesi, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. n. 976 del 9 Dicembre 2019, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data: 16 dicembre 2019

Firma  


**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DAFNE di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010 in regime di impegno a tempo definito - settore concorsuale 07/E1 - settore scientifico disciplinare AGR/07.**

La sottoscritta, Prof. Rosanna Simeone, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. n. 976 del 9 Dicembre 2019, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data: 16 dicembre 2019

Firma  
