

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società ed Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. Settore concorsuale 07/A1 - settore scientifico disciplinare AGR01.**

**Verbale N. 1  
(Seduta preliminare)**

Il giorno giovedì 28 gennaio 2021 alle ore 17,30 si è riunita telematicamente la commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale 07/A1 - Settore Scientifico Disciplinare AGR01.

La commissione, nominata con D.R. n. 5 del 2021 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo [www.unitus.it](http://www.unitus.it), risulta così composta:

- Prof.ssa Maria Bonaventura Forleo, PA ssd AGR01, Università del Molise
- Prof. Alessandro Sorrentino, PO ssd AGR01, Università della Tuscia
- Prof. Biancamaria Torquati, PA ssd AGR01, Università di Perugia

La commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Alessandro Sorrentino e del segretario nella persona del Prof. Maria Bonaventura Forleo.

La commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n. 3 candidati.

La commissione stabilisce i criteri di valutazione di titoli e curriculum dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, selezionando quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro, dopo la discussione, un punteggio massimo di 30 punti e individua i criteri di valutazione delle pubblicazioni redatte in collaborazione:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - (fino a un massimo di punti 3) (valutazione della congruenza del tema di ricerca);
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di punti 4) (sarà tenuto in considerazione il numero di CFU erogati e la continuità dell'attività didattica);
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 6) (saranno tenuti in considerazione gli anni di attività, la loro continuità nel tempo e la qualificazione degli istituti frequentati);
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 7) (saranno tenuti in considerazione la qualificazione dei gruppi di ricerca e ed i ruoli rivestito al loro interno);
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 7) (saranno tenuti in considerazione la qualificazione scientifica dell'iniziativa ed i ruoli rivestiti al loro interno);
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 3) (sarà tenuto in considerazione il numero dei premi e dei riconoscimenti nonché la loro rilevanza scientifica).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La commissione individua i seguenti criteri di valutazione delle pubblicazioni secondo quanto stabilito dal citato decreto e attribuisce a ciascuna di esse un punteggio massimo di 4 punti, da attribuire dopo la discussione:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 1,5);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 0,5);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti 1).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che saranno valutabili pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di punti 12).

La commissione nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori:

a) numero totale delle citazioni (fino a un massimo di punti 5).

b) indice di Hirsch (fino a un massimo di punti 7).

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla data del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio complessivo ottenuto, nonché dell'attinenza del titolo di dottore di ricerca, o titolo equivalente, con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare oggetto del bando.

La commissione prende atto che, ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso, i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e stabilisce che la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione, in considerazione dell'emergenza pandemica COVID-19, si terrà in modalità on-line sulla piattaforma Google Meet (link: <https://meet.google.com/cqk-hmkz-dja?authuser=0> ) il giorno 4 marzo 2021 con inizio alle ore 15,00.

La commissione si riconvoca in modalità telematica il giorno 16 febbraio alle ore 15,00 per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

La seduta è tolta alle ore 18,30.

Letto e approvato seduta stante

Prof.ssa Maria Bonaventura Forleo

Prof. Alessandro Sorrentino

Prof.ssa Biancamaria Torquati

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società ed Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. Settore concorsuale 07/A1 - settore scientifico disciplinare AGR01.**

Il sottoscritto Prof. FORLEO Maria Bonaventura, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. n. 5 del 2021, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 28/01/2021

Firma

\_\_\_\_\_  
Firmato da:  
Maria Bonaventura Forleo  
Motivo:



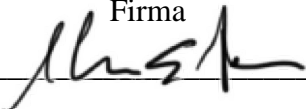
Data: 29/01/2021 09:18:57

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società ed Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno. Settore concorsuale 07/A1 - settore scientifico disciplinare AGR01.**

Il sottoscritto Prof. Alessandro Sorrentino, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 2021, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B, della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 28 gennaio 2021

Firma  


**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento di Economia, Ingegneria, Società ed Impresa di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera b) della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 07/A1 - settore scientifico disciplinare AGR01.**

La sottoscritta Prof.ssa Torquati Biancamaria, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 5 del 2021, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 28/01/2021

Firma

