

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

**Verbale N. 1
(Seduta preliminare)**

Il giorno 4 gennaio 2021 alle ore 15,30 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale 07/B2 - Settore Scientifico Disciplinare AGR/03.

La Commissione, nominata con D.R. n. 764 del 11/12/2020 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo www.unitus.it, risulta così composta:

- Prof. Giuseppe Scarascia-Mugnozza (*I fascia, 07/B2, Università della Tuscia*)
- Prof. Maurizio Mulas (*II fascia, 07/B2, Università di Sassari*)
- Prof.ssa Cristiana Peano (*II fascia, 07/B2, Università di Torino*)

Ciascun componente della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La Commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof. Giuseppe Scarascia-Mugnozza e del segretario nella persona della Prof.ssa Cristiana Peano.

La Commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n. 2 candidati.

La Commissione stabilisce i criteri di **valutazione di titoli e curriculum** dei candidati secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, evidenziando nei seguenti quelli che si applicano al settore concorsuale e attribuendo loro un **punteggio massimo di 30 punti**, da attribuire dopo la discussione:

a) dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia o all'Estero, fino a un massimo di punti 5 (5 punti per la tematica di dottorato aderente alle specifiche di ricerca del presente bando; 3 punti per dottorato parzialmente congruente con il bando; 1 punto per dottorato diverso rispetto alle tematiche del presente bando);

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, fino a un massimo di punti 5 (1 punto per ogni insegnamento impartito, per anno accademico; 0,5 per attività di esercitatore e cultore di materia, per ogni anno accademico);

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, fino a un massimo di punti 10 (2 punti per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; 1 punto per periodi fino a 6 mesi di servizio);

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, fino a un massimo di punti 5 (1 punto per ogni incarico di ricerca);

e) relatore e/o primo autore di presentazioni a congressi e convegni nazionali e internazionali, fino a un massimo di punti 5 (1 punto per partecipazione a convegno nazionale o internazionale).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della produzione scientifica, la commissione, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o titolo equipollente sarà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

Pertanto, la commissione stabilisce di valutare la **produzione scientifica** dei candidati sulla base dei parametri riconosciuti a livello internazionale assegnando complessivamente alle pubblicazioni selezionate dal singolo candidato un **punteggio massimo di 60 punti**, da attribuire dopo la discussione, e individua i seguenti criteri per la valutazione delle singole pubblicazioni, secondo quanto stabilito dal citato decreto:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 1 per ciascuna pubblicazione);

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 2 per ciascuna pubblicazione);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1 per ciascuna pubblicazione);

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti 1 per ciascuna pubblicazione).

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la commissione stabilisce che si terrà conto anzitutto di quanto dichiarato nella pubblicazione; in assenza di informazioni dettagliate, si considererà il contributo del candidato come preminente se questi risulta primo autore o *senior*; se il nome del candidato sarà in una posizione diversa, il suo contributo verrà considerato pari a quello di tutti gli altri co-autori che non siano primi o *senior*.

La commissione altresì valuterà la **consistenza complessiva della produzione scientifica** del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, **fino a un punteggio massimo di 10 punti**.

La commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

La prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

La seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la commissione e dalla eventuale prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso.

La commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, a seguito della stessa.

La commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e fissa il seguente calendario per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con i candidati:

il giorno 8 febbraio con inizio alle ore 10,30, in via telematica a causa del protrarsi delle condizioni di difficoltà dovute alla crisi pandemica in atto, presso il sito internet

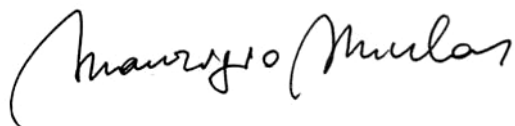
<https://unitus.zoom.us/j/97126890021?pwd=N3R1UTNiUEptV095bUN4cnFXc2R5UT09>

provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

La commissione si riconvoca telematicamente il giorno 21 gennaio alle ore 11,00 per l'esame analitico dei titoli, del *curriculum* e della produzione scientifica dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 16,30.

Letto, approvato e sottoscritto



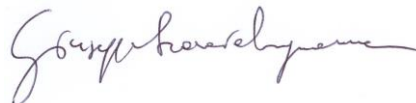
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Scarascia Mugnozza, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del 11/12/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 4/1/2021

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Giuseppe Scarascia Mugnozza". The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

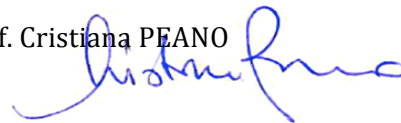
Il sottoscritto Prof. _____CRISTIANA PEANO____, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del _2020_, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera _a_), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1_, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. __4/01/2021

Firma

Prof. Cristiana PEANO



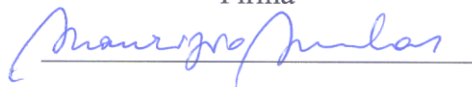
**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.
settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.**

Il sottoscritto Prof. Maurizio Mulas, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del 11/12/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1 steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. Sassari, 4 gennaio 2021

Firma

A handwritten signature in blue ink, reading "Maurizio Mulas", is written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

Verbale N. 2

Il giorno 21 gennaio 2021 alle ore 11,30 si è riunita telematicamente, la Commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale 07/B2 - Settore Scientifico Disciplinare AGR/03.

Tutti i componenti della Commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione i seguenti dottori:

Cognome e nome

- Bernardini Alessandra
- Brunori Elena.

Ciascun componente della Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari vengono allegate al presente verbale.

Successivamente la Commissione verifica che le pubblicazioni scientifiche inviate agli uffici corrispondano all'elenco delle stesse allegate alle domande dei candidati.

La Commissione, ai fini della presente selezione, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato (o equipollenti) è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra menzionate.

Vengono quindi prese in esame le pubblicazioni redatte in collaborazione con i commissari della presente procedura di valutazione o con altri coautori non appartenenti alla Commissione, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato.

In ordine alla possibilità di individuare l'apporto dei singoli coautori alle pubblicazioni presentate dai candidati che risultano svolte in collaborazione con i membri della Commissione, si precisa quanto segue:

il Prof. Giuseppe Scarascia Mugnozza ha un lavoro in comune con la candidata Elena Brunori ed in particolare la pubblicazione n. 2, per la quale il contributo della candidata, comunque primo autore, è specificato in modo dettagliato.

La Commissione, pertanto, delibera di ammettere all'unanimità la pubblicazione in questione alla successiva fase del giudizio di merito.

Successivamente, la Commissione, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Alessandra Bernardini ed altri coautori la Commissione, rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili, in questo modo:

- nelle pubblicazioni 1 e 2, la candidata è primo autore e/o autore corrispondente;

- nelle pubblicazioni 3, 4 e 5 il contributo della candidata è enucleabile sulla base dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata e dagli altri singoli co-autori;

quindi, la Commissione unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

Poi, la Commissione, dopo attenta analisi comparata dei lavori svolti in collaborazione tra la candidata Elena Brunori ed altri coautori la Commissione, rileva che i contributi scientifici della candidata sono enucleabili e distinguibili, in questo modo:

- nella pubblicazione 3 il contributo dei singoli autori è specificato in modo dettagliato;

- nelle pubblicazioni 1, 2, 4, 7, 8 e 10 la candidata è primo autore e/o autore corrispondente e comunque il suo contributo è specificato in modo dettagliato;

- nelle pubblicazioni 5, 6, 9, 11 e 12 il contributo della candidata è enucleabile sulla base dell'attività scientifica globale sviluppata dalla candidata e dagli altri singoli co-autori;

quindi, la Commissione unanimemente delibera di ammettere alla successiva valutazione di merito tutti i lavori presentati.

I candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale in quanto il loro numero non supera le sei unità.

Al termine di tali operazioni la commissione dichiara chiusa la seduta alle ore 13,00.

Letto, approvato e sottoscritto:

La Commissione:

Giuseppe Scarascia Mugnozza (Presidente)

Cristiana Peano (Segretario)

Maurizio Mulas

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Scarascia Mugnozza, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del 11/12/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 21 gennaio 2021

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Giuseppe Scarascia Mugnozza". The signature is written in a cursive, flowing style.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.

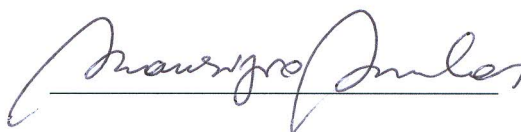
Settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

Il sottoscritto Prof. Maurizio Mulas, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del 11/12/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. Sassari, 21 gennaio 2021

Firma

A handwritten signature in black ink, reading "Maurizio Mulas", written over a horizontal line.

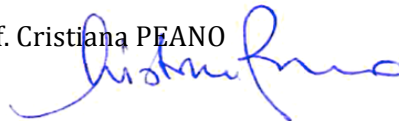
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera) della Legge 240/2010. settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

Il sottoscritto Prof. Cristiana PEANO , componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del 2020 , per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 22 gennaio 2021

Prof. Cristiana PEANO



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Scarascia Mugnozza, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del 11/12/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 21/1/2021

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Giuseppe Scarascia Mugnozza". The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.

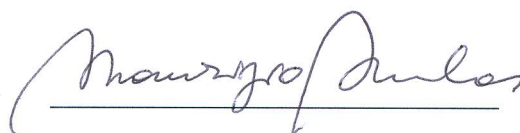
Settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

Il sottoscritto Prof. Maurizio Mulas, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del 11/12/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2 steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. Sassari, 21 gennaio 2021

Firma

A handwritten signature in black ink, reading "Maurizio Mulas", is written over a horizontal line. The signature is cursive and stylized.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

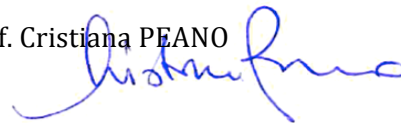
Il sottoscritto Prof. _____CRISTIANA PEANO____, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del _2020_, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera _a_), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 2 , steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. __22/01/2021

Firma

Prof. Cristiana PEANO



Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

Verbale N. 3 Discussione titoli e pubblicazioni

Il giorno 8 febbraio 2021 alle ore 10,30 si è riunita telematicamente, a causa del protrarsi delle condizioni di difficoltà dovute alla crisi pandemica in atto, presso il sito internet <https://unitus.zoom.us/j/97126890021?pwd=N3R1UTNiUEptV095bUN4cnFXc2R5UT09>, la Commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale 07/B2 - Settore Scientifico Disciplinare AGR/03.

La commissione procede all'appello dei candidati che, previo accertamento dell'identità personale, vengono invitati a prendere posto nella riunione appositamente organizzata.

Risultano presenti:

- 1) Bernardini Alessandra (carta di identità n. CA78967HW rilasciata dal Comune di Vetralla (VT) il 14.1.2021)
- 2) Brunori Elena (carta di identità n. AN4381045 rilasciata dal Comune di Porano (TR) il 1.9.2011)

Alle ore 10,35 inizia la discussione dei titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati.

1. Viene chiamata la candidata Bernardini Alessandra; la candidata illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica.

2. Viene chiamata la candidata Brunori Elena; la candidata illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica.

Alle ore 11,45, tutte le candidate hanno illustrato i propri titoli e la propria produzione scientifica.

La commissione decide di riconvocarsi per lo stesso giorno, 8 febbraio 2021 alle ore 12,00, nel medesimo sito per l'attribuzione del punteggio ai titoli ed a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati.

Viterbo, 8 febbraio 2021

Letto, approvato e sottoscritto:

La Commissione:

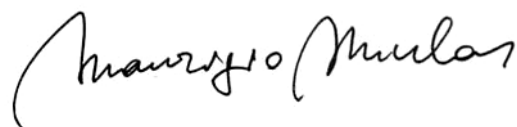
Giuseppe Scarascia Mugnozza (Presidente)

Handwritten signature of Giuseppe Scarascia Mugnozza in black ink.

Cristiana Peano (Segretario)

Handwritten signature of Cristiana Peano in blue ink.

Maurizio Mulas

Handwritten signature of Maurizio Mulas in black ink.

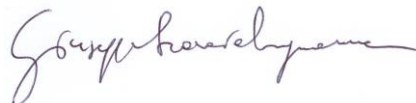
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Scarascia Mugnozza, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del 11/12/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 8/2/2021

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Giuseppe Scarascia Mugnozza". The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the end.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

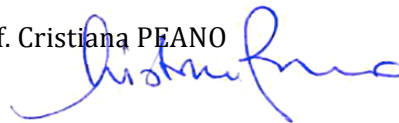
Il sottoscritto Prof. _____CRISTIANA PEANO____, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del _2020_, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera _a_), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3 , steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. __8/02/2021

Firma

Prof. Cristiana PEANO



**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.
Settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.**

Il sottoscritto Prof. Maurizio Mulas, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del 11/12/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 3 steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. Sassari, 8 febbraio 2021

Firma



Maurizio Mulas

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

**Verbale N. 4
Valutazione titoli e pubblicazioni e dichiarazione idonei**

Il giorno 8 febbraio 2021 alle ore 12,00 si è riunita telematicamente, a causa del protrarsi delle condizioni di difficoltà dovute alla crisi pandemica in atto, presso il sito internet <https://unitus.zoom.us/j/97126890021?pwd=N3R1UTNiUEptV095bUN4cnFXc2R5UT09>, la Commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, Settore Concorsuale 07/B2 - Settore Scientifico Disciplinare AGR/03.

La commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 2, e precisamente:

Bernardini Alessandra;
Brunori Elena.

La commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, inizia ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi a questa fase.

Si procede seguendo l'ordine alfabetico dei candidati.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) Candidata Bernardini Alessandra

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sulla candidata.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti alla candidata sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

2) Candidata Brunori Elena.

La commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sulla candidata.

I punteggi e il giudizio della commissione attribuiti alla candidata sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

La commissione, sulla base delle valutazioni riportate dalle candidate, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, indica il seguente nominativo quale candidata idonea alla chiamata:

Dott.ssa Brunori Elena – punteggio 91,7

La candidata Dott.ssa Bernardini Alessandra (punteggio 30) non è risultata idonea poiché, pur presentando un curriculum scientifico di buon livello (H-index pari a 5, con 87 citazioni complessive da Scopus), denota un'operosità scientifica che sembra essersi interrotta già da alcuni anni, e segnala un'esperienza didattica limitata, peraltro, riguardante esclusivamente il settore della Botanica sistematica e ambientale, quindi non attinente all'ambito del settore concorsuale di

Scienze e tecnologie dei sistemi arborei e forestali (07/B2), Settore scientifico-disciplinare AGR/03
– Arboricoltura generale e Coltivazioni arboree, oggetto del concorso.

Per entrambe le candidate la commissione, in sede di valutazione, ha provveduto a formulare il giudizio complessivo finale ed il profilo scientifico.

La commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza.

La commissione viene sciolta alle ore 14,00.

Viterbo, 8 febbraio 2021

Letto, approvato e sottoscritto:

La Commissione:

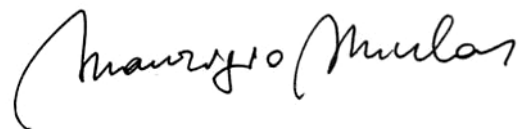
Giuseppe Scarascia Mugnozza (Presidente)



Cristiana Peano (Segretario)



Maurizio Mulas



Allegato al Verbale 4

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

• **CANDIDATO: BERNARDINI Alessandra**

TITOLI

dottorato punti 3	(secondo i criteri del verbale n. 1)
attività didattica punti 0,5	(“)
attività di ricerca o formazione punti 1	(“)
responsabilità gruppo di ricerca punti 0	(“)
relatore a congressi punti 5	(“)

Totale punteggio titoli 9,5

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1 punti 3 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica	punti 0,5
b) congruenza con il settore concorsuale	punti 1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti 1
d) determinazione analitica dell'apporto individuale	punti 0,5

- pubblicazione 2 punti 4 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica	punti 1
b) congruenza con il settore concorsuale	punti 1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti 1
d) determinazione analitica dell'apporto individuale	punti 1

- pubblicazione 3 punti 3,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica	punti 1
b) congruenza con il settore concorsuale	punti 1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti 1
d) determinazione analitica dell'apporto individuale	punti 0,5

- pubblicazione 4 punti 3,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica	punti 0,5
b) congruenza con il settore concorsuale	punti 2
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti 0,5
d) determinazione analitica dell'apporto individuale	punti 0,5

- pubblicazione 5 punti 2,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica	punti 0,5
b) congruenza con il settore concorsuale	punti 1
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti 0,5
d) determinazione analitica dell'apporto individuale	punti 0,5

Totale punteggio pubblicazioni 16,5

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti 4.

TOTALE PUNTEGGIO 30 (titoli + pubblicazioni + consistenza)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico della candidata Bernardini Alessandra:

La dr.ssa Alessandra Bernardini ha svolto attività di ricerca soprattutto nel periodo della Tesi di laurea e durante il successivo Dottorato di ricerca, specializzandosi nell'attività sperimentale sulle misure eco-fisiologiche relative alla risposta di piante coltivate (es. *Vitis vinifera*) e non coltivate (es. *Salix alba* e *Phragmites australis*) all'inquinamento ambientale, da ozono troposferico e da metalli pesanti nel terreno. Le approfondite ricerche sulla risposta degli apparati fotosintetici e stomatici a questi stress ambientali hanno prodotto una serie di pubblicazioni scientifiche con buona o ottima collocazione editoriale, in parte a primo nome della stessa candidata.

Complessivamente l'attività di ricerca della dr.ssa Alessandra Bernardini risulta di buon livello (H-index pari a 5, con 87 citazioni complessive da Scopus) ma di durata contenuta, poiché apparentemente già da alcuni anni l'operosità scientifica della candidata sembra essersi interrotta. La candidata presenta anche una contenuta esperienza didattica integrativa e di tutorato nel settore della Botanica sistematica e ambientale. Pertanto, il curriculum scientifico e accademico della dr.ssa Bernardini non risulta essere attinente all'ambito del settore concorsuale di Scienze e tecnologie dei sistemi arborei e forestali (07/B2), Settore scientifico-disciplinare AGR/03 – Arboricoltura generale e Coltivazioni arboree, oggetto del concorso.

Si ritiene che la candidata non abbia la qualificazione scientifica per ricoprire il ruolo di Ricercatore a tempo determinato lettera a) per il settore concorsuale 07/B2 – Scienze e tecnologie dei sistemi arborei e forestali, Settore scientifico-disciplinare AGR/03 – Arboricoltura generale e Coltivazioni arboree.

=====

• **CANDIDATO: BRUNORI Elena**

TITOLI

dottorato punti 5	(secondo i criteri del verbale n. 1)
attività didattica punti 4,5	(“)
attività di ricerca o formazione punti 10	(“)
responsabilità gruppo di ricerca punti 5	(“)
relatore a congressi punti 5	(“)

Totale punteggio titoli 29,5

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica	punti 1
b) congruenza con il settore concorsuale	punti 2
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale	punti 1
d) determinazione analitica dell'apporto individuale	punti 1

- pubblicazione 2 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica punti 1
 - b) congruenza con il settore concorsuale punti 2
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 1
 - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 1

- pubblicazione 3 punti 4,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica punti 1
 - b) congruenza con il settore concorsuale punti 2
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 1
 - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,5

- pubblicazione 4 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica punti 1
 - b) congruenza con il settore concorsuale punti 2
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 1
 - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 1

- pubblicazione 5 punti 4,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica punti 1
 - b) congruenza con il settore concorsuale punti 2
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 1
 - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,5

- pubblicazione 6 punti 4,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica punti 1
 - b) congruenza con il settore concorsuale punti 2
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 1
 - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,5

- pubblicazione 7 punti 4 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica punti 0,5
 - b) congruenza con il settore concorsuale punti 2
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 0,5
 - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 1

- pubblicazione 8 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica punti 1
 - b) congruenza con il settore concorsuale punti 2
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 1
 - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 1

- pubblicazione 9 punti 4,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
 - a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica punti 1
 - b) congruenza con il settore concorsuale punti 2
 - c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale punti 1
 - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,5

- pubblicazione 10 punti 5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | |
|--|---------|
| a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica | punti 1 |
| b) congruenza con il settore concorsuale | punti 2 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale | punti 1 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale | punti 1 |

- pubblicazione 11 punti 4,5 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | |
|--|-----------|
| a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica | punti 1 |
| b) congruenza con il settore concorsuale | punti 2 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale | punti 1 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale | punti 0,5 |

- pubblicazione 12 punti 2,7 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- | | |
|--|-----------|
| a) originalità, innovatività e rilevanza scientifica | punti 0,1 |
| b) congruenza con il settore concorsuale | punti 2 |
| c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale | punti 0,1 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale | punti 0,5 |

Totale punteggi pubblicazioni 54,2

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti 8.

TOTALE PUNTEGGIO 91,7 (titoli + pubblicazioni + consistenza)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico della candidata Brunori Elena:

La dr.ssa Elena Brunori ha svolto un'intensa e continua attività di ricerca, dal periodo della Tesi di laurea e poi successivamente al Dottorato di ricerca, sviluppata presso diversi Dipartimenti universitari con l'approfondimento delle tematiche relative alla valutazione della sostenibilità ambientale della viticoltura e di altre coltivazioni arboree, mediante un approccio integrato basato sulla quantificazione della salvaguardia delle risorse ambientali quali: il paesaggio, la biodiversità, l'atmosfera, e il suolo. Le approfondite ricerche sull'analisi del ruolo delle colture arboree nella definizione di struttura e funzionalità del paesaggio, sulla valutazione della biodiversità nei territori viticoli, e sulla quantificazione del contributo degli agro-ecosistemi viticoli allo stoccaggio del carbonio e, conseguentemente, alla funzionalità e qualità del suolo, hanno prodotto un'ampia serie di pubblicazioni scientifiche con buona o ottima collocazione editoriale, in parte a primo nome della stessa candidata.

Complessivamente l'attività di ricerca della dr.ssa Elena Brunori risulta di ottimo livello (H-index pari a 8, con 193 citazioni complessive da Scopus), continua nel tempo, con intensa operosità scientifica che prosegue fino a questi ultimi anni. La candidata ha conseguito anche una discreta esperienza didattica nel settore della Viteicoltura e della Gestione del suolo con contratti di insegnamento universitario annuali nel corso degli ultimi quattro anni. Il curriculum scientifico e accademico della dr.ssa Brunori risulta essere pienamente attinente all'ambito del settore concorsuale di Scienze e tecnologie dei sistemi arborei e forestali (07/B2), Settore scientifico-disciplinare AGR/03 – Arboricoltura generale e Coltivazioni arboree.

Si ritiene che la candidata abbia un'ottima qualificazione scientifica per ricoprire il ruolo di Ricercatore a tempo determinato lettera a) per il settore concorsuale 07/B2 – Scienze e tecnologie

dei sistemi arborei e forestali, Settore scientifico-disciplinare AGR/03 – Arboricoltura generale e
Coltivazioni arboree.

=====

Viterbo, 8 febbraio 2021

Letto, approvato e sottoscritto:

La Commissione:

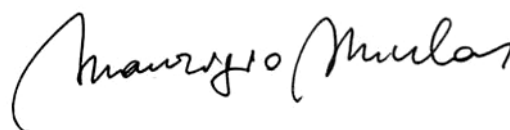
Giuseppe Scarascia Mugnozza (Presidente)



Cristiana Peano (Segretario)



Maurizio Mulas



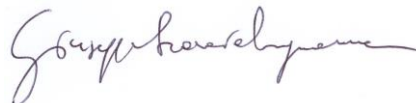
Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Scarascia Mugnozza, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del 11/12/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 8/2/2021

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Scarascia Mugnozza', written in a cursive style.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo pieno, settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.

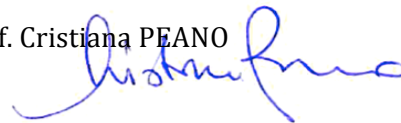
Il sottoscritto Prof. _____CRISTIANA PEANO____, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del _2020_, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera _a_), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4 , steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. __8/02/2021

Firma

Prof. Cristiana PEANO



**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento DIBAF di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010.
Settore concorsuale 07/B2 - settore scientifico disciplinare AGR/03.**

Il sottoscritto Prof. Maurizio Mulas, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 764 del 11/12/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 4 steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. Sassari, 8 febbraio 2021

Firma



Maurizio Mulas