

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento per la Innovazione nei Sistemi Biologici, Agroalimentari e Forestali (DIBAF) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato - settore concorsuale 10/A1 - settore scientifico disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica -

**Verbale N. 1**  
**(Seduta preliminare)**

Il giorno 17 febbraio, alle ore 8,30, si è riunita telematicamente la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato, Settore Concorsuale 10/A1 - Settore Scientifico Disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica.

La Commissione, nominata con D.R. n. 103/2020 del 12/02/2020 pubblicato sul sito internet dell'Ateneo [www.unitus.it](http://www.unitus.it), risulta così composta:

- Prof. STEFANO DE ANGELI (*professore associato, L-ANT/07, Università degli studi della Tuscia*)
- Prof. EUGENIO POLITO (*professore associato, L-ANT/07, Università degli studi di Cassino e del Lazio Meridionale*)
- Prof.ssa ILARIA ROMEO (*professore associato, L-ANT/07, Università degli studi di Firenze*)

Ciascun componente della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari. Dichiara, altresì, che tra di loro non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c..

La Commissione, secondo quanto stabilito dal D.R. di nomina della commissione sopra citato, procede alla nomina del presidente nella persona del Prof.ssa ILARIA ROMEO e del segretario nella persona del Prof. STEFANO DE ANGELI.

La Commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso il decreto di nomina della commissione, il bando di concorso e altra documentazione utile ed ha comunicato che alla selezione sono stati ammessi n 1 candidati.

Per quanto riguarda la valutazione di **titoli e curriculum** dei candidati, la Commissione decide di attribuire loro un punteggio massimo di **45 punti**, da assegnare dopo la discussione, e, secondo quanto stabilito dal decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243, di fissare nei seguenti criteri quelli che si applicano al settore concorsuale:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero (fino a un massimo di **punti 10**) - 10 punti per ogni titolo.
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (fino a un massimo di **punti 10**); - 2 punti per ogni A.A. in cui sono stati svolti incarichi didattici.
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di **punti 10**); - 2 punti per ogni anno di attività sia formativa che di ricerca.
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di **punti 5**); - 2 punti per ogni incarico di organizzazione, direzione, coordinamento; 1 punto per ogni partecipazione.
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di **punti 6**) - 0,5 per ogni intervento.
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di **punti 4**) - 2 punti per ogni premio o riconoscimento.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Per quanto riguarda la valutazione della **produzione scientifica**, la Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni di cui al presente comma.

La Commissione decide di attribuire a ciascuna pubblicazione un punteggio fino ad un massimo di **55 punti**, sulla base di una valutazione da effettuare dopo la discussione, ed individua, secondo quanto stabilito dal citato decreto, i seguenti criteri di valutazione delle stesse:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione nell'avvalersi dei criteri precedentemente definiti, decide quindi di attribuire i seguenti punteggi a ciascuna pubblicazione:

1. articoli in riviste nazionali o internazionali e contributi/saggi in opere collettanee: fino ad un massimo di **punti 30** (max 4 punti per ogni saggio o articolo) - saggio o articolo con co-autore in cui l'apporto del candidato sia chiaramente identificabile: max 2 punti per ogni saggio o articolo.

2. monografie o volumi con curatela e distinguibile apporto del candidato: fino ad un massimo di **punti 16** (max 8 punti per ogni monografia o volume)

3. schede di catalogo: fino ad un massimo di **punti 4** (max 1 punto per scheda)

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i commissari della presente procedura o con terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione stabilisce che saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

La Commissione altresì valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali (fino a un massimo di **punti 5**).

La Commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla pubblicazione del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà in due fasi:

- la prima fase sarà finalizzata a selezionare preliminarmente i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, individuati con decreto ministeriale, e già definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243 e si concluderà con l'ammissione alla fase successiva dei candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei.

- la seconda fase sarà costituita dalla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la Commissione e dalla prova di conoscenza della lingua straniera prevista dal bando di concorso; a seguito della discussione la Commissione attribuirà poi un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione.

La Commissione indicherà infine gli eventuali idonei alla chiamata comunque in numero non superiore al triplo dei posti messi a concorso. Gli idonei saranno indicati tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011 e dal punteggio ottenuto nella valutazione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

Alla luce di quanto sopra, la Commissione prende atto che ai sensi di quanto stabilito dall'art. 7 del bando di concorso i candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale, in quanto il loro numero è inferiore alle sei unità e che la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica con la Commissione, nonché la prova di conoscenza della lingua straniera (tedesco) come previsto dall'art. 1 del bando di concorso, avranno luogo il giorno **21 febbraio 2020** con inizio alle **ore 16,00** presso la Sala riunioni, Segreteria didattica del Polo dei Beni Culturali, Blocco F, p.le dell'Università s.n.c. – 01100 VITERBO, provvedendo a comunicare tempestivamente agli Uffici amministrativi dell'Ateneo tale calendario per i provvedimenti di competenza.

La Commissione si riconvoca in presenza presso la Sala riunioni, Segreteria didattica del Polo dei Beni Culturali, Blocco F, p.le dell'Università s.n.c. – 01100 VITERBO, il giorno **21 febbraio 2020** alle ore **15,00** per formulare i giudizi sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica presentata dai candidati.

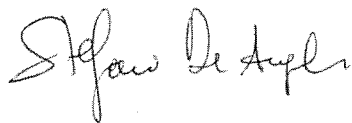
La seduta è tolta alle ore 9,10.

Letto, approvato e sottoscritto

- Prof.ssa ILARIA ROMEO

---

- Prof. STEFANO DE ANGELI



- Prof. EUGENIO POLITO

---

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento per la Innovazione nei Sistemi Biologici, Agroalimentari e Forestali (DIBAF) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010.**

**settore concorsuale 10/A1 - settore scientifico disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica -**

**comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento per la Innovazione nei Sistemi Biologici, Agroalimentari e Forestali (DIBAF) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010.**

**settore concorsuale 10/A1 - settore scientifico disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica -**

La sottoscritta Prof.ssa ILARIA ROMEO, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 103/2020 del 10/02/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data. 17 febbraio 2020

Firma

*Ilaria Romeo*

---

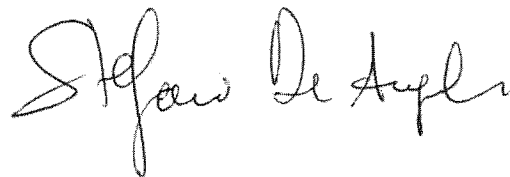
**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento per la Innovazione nei Sistemi Biologici, Agroalimentari e Forestali (DIBAF) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010.**  
**settore concorsuale 10/A1 - settore scientifico disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica -**

Il sottoscritto Prof. STEFANO DE ANGELI, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 103/2020 del 10/02/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

17 febbraio 2020

Firma

A handwritten signature in black ink, reading "Stefano De Angeli". The signature is written in a cursive style with a large initial 'S'.

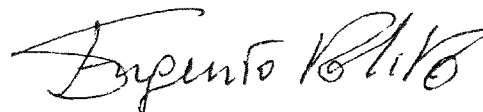
**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento per la innovazione nei sistemi biologici, agroalimentari e forestali di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 comma 3 lettera a) della Legge 240/2010 - settore concorsuale 10/A1 - Archeologia - settore scientifico disciplinare L-Ant/07 – Archeologia classica.**

Il sottoscritto Prof. Eugenio Polito, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 103 del 2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara di concordare con il verbale n. 1, steso in riunione telematica da tutti i commissari in data odierna.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Data 17/02/2020

Firma

A handwritten signature in black ink, reading "Eugenio Polito". The signature is written in a cursive style with a large initial 'E' and 'P'.

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento per la Innovazione nei Sistemi Biologici, Agroalimentari e Forestali (DIBAF) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato - settore concorsuale 10/A1 - settore scientifico disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica -**

## Verbale N. 2

Il giorno 21 febbraio 2020, alle ore 15,30 si è riunita in presenza presso la Sala riunioni, Segreteria didattica del Polo dei Beni Culturali, Blocco F, dell'Università degli studi della Tuscia (p.le dell'Università s.n.c. - 01100 VITERBO), la Commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, settore concorsuale 10/A1 - settore scientifico disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica.

Tutti i componenti della Commissione dichiarano di aver ricevuto dal competente ufficio un link su Google Drive per accedere al materiale presentato dai candidati e all'elenco degli stessi, dal quale risultano ammessi alla selezione i seguenti dottori:

### Cognome e nome

#### 1. ALESSANDRA BRAVI

Ciascun componente della Commissione presa visione dell'elenco dei candidati dichiara che non sussistono rispetto ai candidati situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse. Le dichiarazioni dei commissari vengono allegate al presente verbale.

Si procede poi alla visione del materiale presentato dai candidati. Per ciascun candidato viene formulato un motivato giudizio analitico sui titoli, sul *curriculum* e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i criteri e i parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale e definiti con il decreto ministeriale 25 maggio 2011, n. 243.

I giudizi espressi dalla Commissione vengono allegati al presente verbale.

I candidati sono tutti ammessi alla seconda fase concorsuale in quanto il loro numero non supera le sei unità.

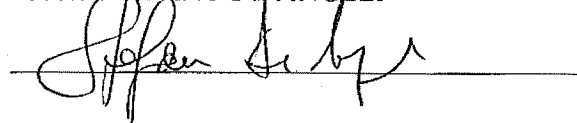
Al termine di tali operazioni la Commissione dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto:

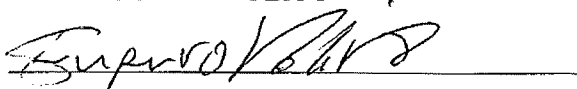
La Commissione:

Prof.ssa ILARIA ROMEO  


- Prof. STEFANO DE ANGELI



- Prof. EUGENIO POLITO



## CANDIDATO: ALESSANDRA BRAVI

La candidata si è laureata nel 1992 presso la II Università degli Studi di Roma Tor Vergata, sotto la direzione del Prof. Antonio Giuliano, con una tesi dal titolo "il lusso negli imperatori dell'*Historia Augusta*", ottenendo una votazione di 110/110 e lode. Il lavoro di tesi, incentrato sull'analisi del valore simbolico degli oggetti del lusso imperiale tardoantico descritti nelle biografie imperiali dell'*Historia Augusta* e nelle fonti letterarie greche e latine, ha trovato un esito in una pubblicazione (vedi pubblicazioni n. 20) con la quale la candidata ha avviato, nel 1996, la sua produzione scientifica. Successivamente, nel luglio del 1997, ha conseguito il titolo di dottore di ricerca presso il Dottorato di ricerca "Antichità classiche in Italia e loro fortuna" della II Università degli Studi di Roma Tor Vergata, con un lavoro di tesi sulla collezione di originali dell'arte greca collocati da Tiberio nell'*Aedes Concordiae Augustae* nel Foro Romano. Il lavoro, basato su una attenta analisi delle fonti letterarie di Plinio e Cassio Dione, mirava ad approfondire l'uso di tali immagini, costituite da figure di divinità, come manifestazione di valori simbolici e culturali del mondo romano e più precisamente come rappresentazione simbolica di virtù, la cui attuazione è realizzata nell'avvento della *Concordia Augusta* del sovrano, in stretta relazione con l'ideologia politica e dinastica del principato augusteo (vedi pubblicazioni n. 19). Dal 1995 al 2005 è stata redattrice ed autrice dell'Enciclopedia Italiana per l'opera Treccani 2000 "Il mondo dell'Archeologia", diretta dal Prof. Antonio Giuliano (vedi pubblicazioni nn. 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30), e per la realizzazione di un CD Rom, diretto dal Prof. Daniele Manacorda, sui principali siti del Cultural Heritage mondiale patrimonio dell'umanità. Nel periodo compreso tra il 2005 ed il 2019 si concentra il grosso della sua attività di ricerca, prima all'estero, presso l'Università di Heidelberg, dove ha ricoperto dal 2005 al 2009, con più contratti, il ruolo di ricercatrice, e poi in Italia presso l'Università di Perugia, dove ha ricoperto per 5 annualità il ruolo di assegnista di ricerca in un periodo compreso tra il 2010 al 2017, non senza un breve attività di ricerca presso l'Università Suor Orsola Benincasa di Napoli nell'ambito di un progetto PRIN (ALIM2 - 12/2014-03/2015). In particolare ad Heidelberg si è distinta, in una prima fase (finanziamento DFG - 2005/2006), per un'attività di ricerca metodologicamente improntata sull'approccio sociologico di Pierre Bourdieu, volta a cogliere il funzionamento ed il valore simbolico delle immagini nello spazio culturale. Sulla base di tale approccio "contestuale" la ricerca ha riguardato nello specifico il problema dei valori e della percezione delle opere d'arte nella cultura romana di epoca repubblicana e imperiale applicando il concetto di *decorum* alle opere d'arte greche riutilizzate a Roma negli spazi pubblici e sui monumenti politici della città. Tale ricerca, oltre che in alcuni articoli (vedi pubblicazioni nn. 13, 15), è poi sfociata nella pubblicazione della prima monografia della candidata (vedi pubblicazioni n. 1). In una seconda fase (finanziamento Gerda Henkel Stiftung - 2007/2009), la candidata ha ampliato la sua ricerca al contesto di Costantinopoli, affrontando il tema delle opere d'arte antiche nei contesti bizantini, nel tentativo di ricostruire la visione e l'utilizzo delle opere d'arte greche, esposte a Costantinopoli dall'epoca della sua fondazione da parte di Costantino, a partire dai concetti di *ornamentum aptum* e *decorum* (vedi pubblicazioni nn. 10, 14). Gran parte dei risultati di questa ricerca, insieme alla rivisitazione di quelli della precedente indagine su Roma, sono confluiti nel lavoro di tesi che le è valso la *Venia legendi* in Archeologia classica (abilitazione tedesca all'insegnamento universitario) presso l'Università di Heidelberg, incentrata appunto sul concetto di *decorum* come regola della percezione delle opere d'arte greche in epoca romana e bizantina, a Roma e a Costantinopoli. Tale lavoro di abilitazione è stato poi pubblicato in forma di monografia nel 2014 (vedi pubblicazioni n. 2; ma vedi come ulteriore contributo anche n. 4). Nel corso del periodo trascorso in Germania, il tema delle immagini all'interno degli spazi pubblici ha portato alla redazione di ulteriori contributi scientifici (vedi pubblicazioni n. 11, 12, 17).

L'attività di ricerca in Italia, presso l'Università di Perugia, si è invece incentrata su due diversi temi. Tra il 2010 ed il 2013 la candidata ha indagato con metodologie archeologiche il fenomeno della tolleranza religiosa, in un'epoca di trasformazione profonda della società romana, che va dagli inizi del III secolo fino alla seconda metà del VI, cioè dall'epoca severiana fino alla riconquista dell'Occidente ad opera di Giustiniano. Tramite lo studio di materiali archeologici di varia natura, come iscrizioni, sculture, mosaici, argenterie e oggetti di pregio, *instrumenta* e utensili comuni si è



tentato di restituire i diversi contesti sociali di produzione e fruizione di tali materiali, visti come fenomeni espressivi delle varie articolazioni degli strati sociali tardo-antichi. La ricerca ha prodotto pubblicazioni dedicate ai caratteri e alla committenza pubblica e privata dell'arte tardo-antica (vedi pubblicazioni nn. 5, 6) e altre dedicate allo studio dell'Arco di Costantino indagato rispetto al suo linguaggio figurativo e al suo contesto topografico (vedi pubblicazioni nn. 7, 8). Il progetto ha avuto come epilogo l'ideazione e la progettazione della mostra "Aurea Umbria. Una regione dell'Impero nell'era di Costantino", Spello 28 luglio 2012-7 gennaio 2013, e la realizzazione del catalogo, a cura della candidata, che contiene anche un suo contributo scritto (vedi pubblicazioni n. 9). Tra il 2015 ed il 2017 la candidata ha dedicato la propria ricerca allo studio e alla valorizzazione del contesto storico, archeologico e paesaggistico in cui sorse, alla fine del IV sec. a.C., la necropoli dell'ex-Consortorio, nel suburbio di Ameria (Amelia), in provincia di Terni. La ricerca è stata l'occasione per una ricognizione delle testimonianze archeologiche del sito di Amelia pertinenti alla fase pre-romana, al periodo della romanizzazione del territorio e all'età augustea (vedi pubblicazioni n. 3).

Sul piano della didattica si segnala l'attività (esercitazioni, seminari, etc.) svolta presso l'Università di Heidelberg tra il 2005 ed il 2009 e alcune lezioni seminariali svolte presso le Università di Perugia, Bamberg, Liverpool ed Heidelberg tra il 2006 ed il 2014.

Tra il 2005 ed il 2016 ha inoltre partecipato a diversi convegni nazionali (Roma, Perugia, Matera, Lecce, Amelia, Nepi) ed internazionali (Hannover, Budapest, Oxford, Tudela, Goettingen, Rostock, Freiburg, Durham, Erfurt, Bamberg).

Di seguito l'elenco delle pubblicazioni presentate dalla candidata e che saranno sottoposte a valutazione dalla Commissione.

1. Bravi, *Ornamenta urbis*. Opere greche negli spazi di Roma, Bari, Edipuglia, 2012
2. Bravi, *Griechische Kunstwerke im politischen Leben Roms und Konstantinopels*, Akademie Verlag-Berlin 2013
3. A.Bravi-D.Monacchi, *Amelia preromana e romana*, Amelia 2017
4. "Visualscapes: Die Regeln der visuellen Wahrnehmung in Stadtlandschaften", in A. Haug – P. Kreuz (ed.) *Stadterfahrung als Sinneserfahrung in der römischen Kaiserzeit*, (Studies in Classical Archaeology 2) Brepols Turnhout 2016, 111-130.
5. "The art of Late Antiquity: A contextual approach", in B.E. Borg (ed.), *Blackwell Companion to Roman Art*, Chichester 2015, 130-149.
6. "The Last Pagans of Rome and the Viewers in Roman Art", in R. Lizzi Testa – G. Bonamente (edd.), *Proceedings of the Conference on The Last Pagans of Rome*, Brepols 2013, 171-187.
7. "L'arco di Costantino nel suo contesto topografico", in G. Bonamente, N. Lenski, R. Lizzi Testa (eds.), *Costantino prima e dopo Costantino (Constantine before and after Constantine)*, Edipuglia Bari 2013, 445-462.

8. "Architettura di epoca costantiniana a Roma: l'Arco di Costantino", in Flavius Valerius Constantinus. Una enciclopedia internazionale sulla figura, il mito, la critica e la funzione dell'imperatore dell'editto di Milano, Treccani – Scire 2012, 543-556
9. "Umbria tardoantica. I luoghi, le merci, il mondo delle immagini", in A. Bravi (ed.), *Aurea Umbria*. Una regione dell'Impero nell'era di Costantino, Catalogo della mostra Spello 28 luglio-7 dicembre 2012, Betagamma Viterbo 2012, 1-14.
10. "Opere d'arte antiche e spettatori bizantini a Costantinopoli: le statue del *Forum Constantini*", in G. F. Chiai et al. (ed.) *Athen, Rom, Jerusalem. Normentransfers in der Alten Welt*, Regensburg 2012, 313-326.
11. "Immaginario dell'apoteosi e politiche imperiali a Roma tra Cesare e i Flavi", in *Mors omnibus instat*. Aspectos arqueológicos, epigráficos y rituales de la muerte en el Occidente Romano, Atti del Colloquium internazionale, Tudela de Navarra ottobre 2009, Liceus 2011, 143-158.
12. "Le immagini negli spazi pubblici di Perge in epoca adrianea", in F. D'Andria - I. Romeo (Hrsg.), *Roman Sculpture in Asia Minor*. Proceedings of the International Conference to celebrate the 50th Anniversary of the Italian excavations in Hierapolis in Phrygia, held on May 24-26, 2007, in Cavallino (Lecce), SupplJRA 80, Portsmouth 2011, 302-318.
13. "Angemessene Bilder und praktischer Sinn der Kunst: Griechische Bildwerke im Templum Pacis", in R. Kramer – Chr. Reitz (Hrsg.), *Tradition und Erneuerung. Mediale Strategien in der Zeit der Flavier*, Berlin 2010, 535-551.
14. *Ornamenta, monumenta, exempla*: Greek Images of Gods in the Public Spaces of Constantinople", in J. Mylonopoulos (ed.), "Divine Images and Human Imaginations in Ancient Greece and Rome", Leiden – Boston 2010, 289-302. 
15. Immagini adeguate: opere greche nel templum Pacis", in Filippo Coarelli (ed.), *Divus Vespasianus. Il bimillenario dei Flavi*, Catalogo della mostra, Roma, Colosseo, Curia e Criptoportico "neroniano" 27 marzo 2009 – 10 gennaio 2010, Milano 2009, 176-183. 
16. "*Romano more*. Tradizione e trasgressione di modelli culturali nell'*Historia Augusta*", in H. Brandt - G. Bonamente (Hgg.), "*Historiae Augustae Colloquium Bambergense (HAC X)*. Atti dei Convegni sulla *Historia Augusta*", Bari 2007, 73-82.
17. "*Vocem Memnonis audivi*: il colosso di Memnon e i luoghi della memoria greco-romana in Egitto", in "Arte e memoria culturale nell'età della Seconda Sofistica, Atti del Congresso internazionale Istituto Archeologico Germanico", Roma 23-24.11.2000, O. Cordovana, M. Galli (eds.), Catania 2007, 79-94. 
18. "Immagini dell'identità giudaica a Roma in epoca flavia: il templum Pacis e la *menorah* sull'Arco di Tito", in *Mediterraneo Antico*, 9, 2006, 449-461.

19. "Tiberio e la collezione di opere d'arte dell'*Aedes Concordiae Augustae*", *Xenia Antiqua* 7, 1998, 41-82.
20. "Gli imperatori dell'*Historia Augusta* e il *luxus* nelle arti", *Xenia Antiqua* 5, 1996, 5-104.
21. A.A.V.V., "Sculture antiche nell'Abbazia di Grottaferrata", Roma 2008: "Testa virile barbata: barbaro?", 36-38;
22. A.A.V.V., "Sculture antiche nell'Abbazia di Grottaferrata", Roma 2008: "Statua femminile panneggiata, del tipo Piccola Ercolanense", 69-73
23. Rec. di K. Hopkins – M. Beard, *The Colosseum*, Cambridge, MA, 2005, in *Bryn Mawr Classical Review* 2006.03.03
24. "Il periodo tardo-meroitico: Roma e il regno di Kush", in "Il Mondo dell'Archeologia", vol. Africa", Roma 2005, 205-208
25. "Nemrud Dagħ", in "Il Mondo dell'Archeologia", vol. Asia, Roma 2005, 263-264
26. "Xanthos", in "Il Mondo dell'Archeologia", vol. Asia, Roma 2005, 266-268
27. "Afrodisiade" (agg.), "Il Mondo dell'Archeologia", vol. Asia, Roma 2005, 276-277
28. "Gerasa", in "Il Mondo dell'Archeologia", vol. Asia, Roma 2005, 293-294
29. "Palmira", in "Il Mondo dell'Archeologia", vol. Asia, Roma 2005, 294-295
30. "Petra", in "Il Mondo dell'Archeologia", vol. Asia, Roma 2005, 300-301
31. Giuliano (ed.), "Museo Nazionale Romano, Le sculture", I, 12. Magazzini. Sculture Greche del V secolo/ Parte I, Roma 1995, n. 39, 28-30: "Erma con testa del cd. *monosandalon*";
32. Giuliano (ed.), "Museo Nazionale Romano, Le sculture", I, 12. Magazzini. Sculture Greche del V secolo/ Parte I, Roma 1995, n. 58, 54-56: "Testa di Zeus";
33. Giuliano (ed.), "Museo Nazionale Romano, Le sculture", I, 12. Magazzini. Sculture Greche del V secolo/ Parte I, Roma 1995, n. 95, 91-2: "Testa di Athena".

Viterbo, 21 febbraio 2020

Letto approvato e sottoscritto.

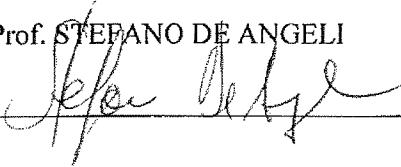
La Commissione

- Prof.ssa LARIA ROMEO



---

- Prof. STEFANO DE ANGELI



---

- Prof. EUGENIO POLITO



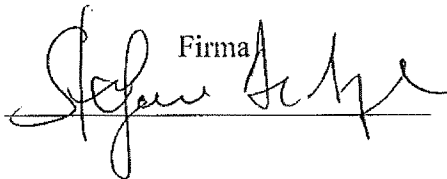
---

**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento per la Innovazione nei Sistemi Biologici, Agroalimentari e Forestali (DIBAF) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010.**  
**settore concorsuale 10/A1 - settore scientifico disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica -**

Il sottoscritto Prof. STEFANO DE ANGELI, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 103/2020 del 10/02/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Viterbo, 21 febbraio 2020

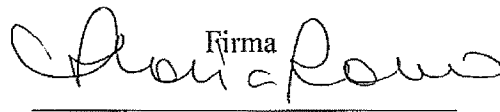
Firma  


**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento per la Innovazione nei Sistemi Biologici, Agroalimentari e Forestali (DIBAF) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010.  
settore concorsuale 10/AI - settore scientifico disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica -**

Il sottoscritto Prof.ssa ILARIA ROMEO, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 103/2020 del 10/02/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Viterbo, 21 febbraio 2020

  
Firma

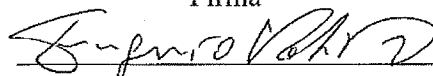
**Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento per la Innovazione nei Sistemi Biologici, Agroalimentari e Forestali (DIBAF) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010.  
settore concorsuale 10/AI - settore scientifico disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica -**

Il sottoscritto Prof. EUGENIO POLITO, componente della commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 103/2020 del 10/02/2020, per il reclutamento, presso l'Università degli Studi della Tuscia, di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi dell'art. 51 del Codice di procedura civile o rapporti che possano comunque determinare un conflitto di interesse con i candidati alla selezione indicata in epigrafe.

Allega alla presente dichiarazione copia del proprio documento di identità.

Viterbo, 21 febbraio 2020

Firma

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Eugenio Polito', written over a horizontal line.

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento per la Innovazione nei Sistemi Biologici, Agroalimentari e Forestali (DIBAF) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato - settore concorsuale 10/A1 - settore scientifico disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica -

Verbale N. 3  
(Discussione titoli e pubblicazioni)

Il giorno 21 febbraio 2020, alle ore 16,00, presso la Sala riunioni, Segreteria didattica del Polo dei Beni Culturali, Blocco F, dell'Università degli studi della Tuscia (p.le dell'Università s.n.c. - 01100 VITERBO), si è riunita la Commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, settore concorsuale 10/A1 - settore scientifico disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica.

La Commissione procede all'appello dei candidati che, previo accertamento dell'identità personale, vengono invitati a prendere posto nella sede appositamente predisposta.

Risultano presenti:

1) ALESSANDRA BRAVI (C.I. n. CA50124EN)

Alle ore 16,10 inizia la discussione di titoli e della produzione scientifica da parte dei candidati.

1. Viene chiamato il candidato ALESSANDRA BRAVI, il candidato illustra i propri titoli e la propria produzione scientifica. Durante il colloquio viene accertata la conoscenza della lingua straniera prevista all'art. 1 del bando di concorso. Il giudizio relativo alla conoscenza della lingua straniera viene allegato al presente verbale.

Alle ore 17,00, tutti i candidati hanno illustrato i propri titoli e la propria produzione scientifica ed hanno effettuato la prova di conoscenza di lingua straniera.

La commissione decide di riconvocarsi per il giorno 21 febbraio 2020 alle ore 17,15 nella medesima sede per l'attribuzione del punteggio ai titoli ed alle pubblicazioni presentate dai candidati.

Viterbo, 21 febbraio 2020

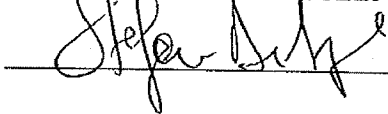
Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

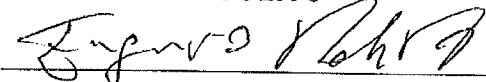
- Prof.ssa ILARIA ROMEO



- Prof. STEFANO DE ANGELI



- Prof. EUGENIO POLITO





VALUTAZIONE DELLA PROVA DI CONOSCENZA DELLA LINGUA STRANIERA  
(prevista all'art. 1 del bando di concorso)

- CANDIDATO: ALESSANDRA BRAVI

Giudizio sulla conoscenza della lingua straniera (tedesco):


*La candidata dimostra una piena padronanza della lingua tedesca sia per quel che riguarda la lettura che la comprensione del testo.*

Viterbo, 21 febbraio 2020

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof.ssa ILARIA ROMEO



---

- Prof. STEFANO DE ANGELI



---

- Prof. EUGENIO POLITO



---

Prot. n. 0002684 del 27/02/2020 - [UOR: S10000025 - Classif. VII/1]

Procedura di valutazione comparativa per titoli e discussione pubblica per il reclutamento presso il Dipartimento per la Innovazione nei Sistemi Biologici, Agroalimentari e Forestali (DIBAF) di n. 1 ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo determinato - settore concorsuale 10/A1 - settore scientifico disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica -

**Verbale N. 4**  
**Valutazione titoli e pubblicazioni e dichiarazione idonei**

Il giorno 21 febbraio 2020, alle ore 17,15 si è riunita in presenza presso la Sala riunioni, Segreteria didattica del Polo dei Beni Culturali, Blocco F, dell'Università degli studi della Tuscia (p.le dell'Università s.n.c. - 01100 VITERBO), la Commissione giudicatrice di cui al verbale n. 1, della valutazione comparativa per la selezione di un ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a), della Legge 240/2010, in regime di impegno a tempo definito, settore concorsuale 10/A1 - settore scientifico disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica.

La Commissione, presa visione dell'elenco dei candidati, delle rinunce pervenute, della presenza e dell'assenza dei candidati, prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n.1, e precisamente:

- ALESSANDRA BRAVI.

La Commissione, secondo i parametri stabiliti nella seduta preliminare, inizia ad attribuire il punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dalla candidata ammessa a questa fase.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

- 1) candidato: ALESSANDRA BRAVI

La Commissione procede all'esame dei titoli e delle pubblicazioni ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio e formula infine un giudizio sul candidato.

I punteggi e il giudizio della Commissione attribuiti al candidato sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante.

La Commissione, sulla base delle valutazioni riportate dai candidati, tenuto conto dei criteri fissati dal decreto ministeriale 243/2011, indica i seguenti nominativi, in ordine alfabetico, quali candidati idonei alla chiamata:

Dott.ssa ALESSANDRA BRAVI - punteggio <sup>88,25</sup> ~~86,65~~/100

per la quale la Commissione, in sede di valutazione, ha provveduto a formulare il giudizio complessivo finale ed il profilo scientifico.

La Commissione, terminati i propri lavori, rimette gli atti relativi alla presente procedura concorsuale all'Amministrazione per gli adempimenti di competenza.

La Commissione viene sciolta alle ore 18,30.

Viterbo, 21 febbraio 2020

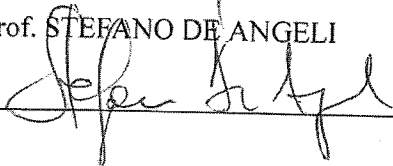
Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

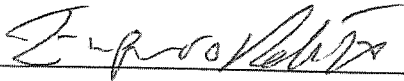
- Prof.ssa ILARIA ROMEO



- Prof. STEFANO DE ANGELI



- Prof. EUGENIO POLITO



Allegato al Verbale 4

VALUTAZIONE DEI CANDIDATI

- CANDIDATO: ALESSANDRA BRAVI

TITOLI

1) Dottorato di ricerca (1997):	10 punti
2) Abilitazione tedesca insegnamento universitario Archeologia Classica (2012):	2 punti
3) Ricercatrice a tempo definito (DFG) – Univ. Heidelberg – 10/2005-09/2006 (1 anno)	2 punti
4) Ricercatrice a progetto (Gerda Henkel Stiftung) - Univ. Heidelberg - 06/2007-09/2009 (2 anni/3 mesi)	4 punti
5) Assegno di ricerca – Università Perugia – 07/2010-06/2011 (1 anno):	2 punti
6) Assegno di ricerca – Università Perugia – 11/2011-11/2013 (2 anni):	4 punti
7) Attività di ricerca - PRIN-ALIM2 – Univ. Suor Orsola Napoli – 12/2014-03/2015:	0,25 punti
8) Assegno di ricerca – Università Perugia – 01/2015-01/2016 (1 anno):	2 punti
9) Assegno di ricerca – Università Perugia – 07/2016-07/2017 (1 anno):	2 punti
10) Lezioni (Einführung) - Semestre estivo a.a. 2005/2006	2 punti
11) Lezioni (Proseminar) - Semestre invernale ed estivo a.a. 2007/2008	2 punti
12) Lezioni (Proseminar) - Semestre invernale a.a. 2008/2009	2 punti

Totale punteggio TITOLI **34,25/45**

PUBBLICAZIONI

- pubblicazione 1 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)  
punti **8** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 2
  - b) congruenza con il settore concorsuale punti 2
  - c) rilevanza della collocazione editoriale punti 2
  - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 2
- pubblicazione 2 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)  
punti **7** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 1
  - b) congruenza con il settore concorsuale punti 2
  - c) rilevanza della collocazione editoriale punti 2
  - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 2
- pubblicazione 3 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)  
punti **1,5** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0,25
  - b) congruenza con il settore concorsuale punti 0,50
  - c) rilevanza della collocazione editoriale punti 0,25
  - d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,50
- pubblicazione 4 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)  
punti **1,75** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:
  - a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0,25

*M*  
*ES*  
*ST*



- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza      punti 0,25
- b) congruenza con il settore concorsuale      punti 0,5
- c) rilevanza della collocazione editoriale      punti 0,5
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale      punti 0,5

MC

pubblicazione 12 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza      punti 0,50
- b) congruenza con il settore concorsuale      punti 0,50
- c) rilevanza della collocazione editoriale      punti 0,50
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale      punti 0,50

pubblicazione 13 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **0,75** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza      punti 0,10
- b) congruenza con il settore concorsuale      punti 0,25
- c) rilevanza della collocazione editoriale      punti 0,25
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale      punti 0,15

pubblicazione 14 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **1,75** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza      punti 0,25
- b) congruenza con il settore concorsuale      punti 0,5
- c) rilevanza della collocazione editoriale      punti 0,5
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale      punti 0,5

SP

pubblicazione 15 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **0** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza      punti 0
- b) congruenza con il settore concorsuale      punti 0
- c) rilevanza della collocazione editoriale      punti 0
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale      punti 0

pubblicazione 16 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza      punti 0,5
- b) congruenza con il settore concorsuale      punti 0,5
- c) rilevanza della collocazione editoriale      punti 0,5
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale      punti 0,5

KIP

pubblicazione 17 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza      punti 0,50
- b) congruenza con il settore concorsuale      punti 0,50
- c) rilevanza della collocazione editoriale      punti 0,50
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale      punti 0,50

pubblicazione 18 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **1,75** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- |   |            |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,25 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,5  |
| c) rilevanza della collocazione editoriale                    | punti 0,5  |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,5  |

pubblicazione 19 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- |   |            |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,50 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,50 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale                    | punti 0,50 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,50 |

pubblicazione 20 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **2** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- |   |            |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,50 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,50 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale                    | punti 0,50 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,50 |

pubblicazione 21 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **0,40** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- |   |            |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,10 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,10 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale                    | punti 0,10 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,10 |

pubblicazione 22 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **0,40** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- |   |            |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,10 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,10 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale                    | punti 0,10 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,10 |

pubblicazione 23 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **0** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- |   |         |
|---|---------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale                    | punti 0 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0 |

pubblicazione 24 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **0,20** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- |   |            |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,05 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,05 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale                    | punti 0,05 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,05 |

Handwritten marks on the right side of the page, including a large '2' and several scribbles.

pubblicazione 25 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **0,20** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- |   |            |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,05 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,05 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale                    | punti 0,05 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,05 |

pubblicazione 26 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **0,20** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- |   |            |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,05 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,05 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale                    | punti 0,05 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,05 |

pubblicazione 27 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **0,20** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- |   |            |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,05 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,05 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale                    | punti 0,05 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,05 |

pubblicazione 28 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **0,20** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- |   |            |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,05 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,05 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale                    | punti 0,05 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,05 |

pubblicazione 29 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **0,20** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- |   |            |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,05 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,05 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale                    | punti 0,05 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,05 |

pubblicazione 30 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **0,20** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- |   |            |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,05 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,05 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale                    | punti 0,05 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,05 |

pubblicazione 31 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti **1** di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- |   |            |
|---|------------|
| a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | punti 0,25 |
| b) congruenza con il settore concorsuale                      | punti 0,25 |
| c) rilevanza della collocazione editoriale                    | punti 0,25 |
| d) determinazione analitica dell'apporto individuale          | punti 0,25 |



pubblicazione 32 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti 1 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0,25
- b) congruenza con il settore concorsuale punti 0,25
- c) rilevanza della collocazione editoriale punti 0,25
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,25

pubblicazione 33 (vedi elenco in giudizio analitico allegato verbale n. 2)

punti 1 di cui, secondo i criteri stabiliti in seduta preliminare:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza punti 0,2
- b) congruenza con il settore concorsuale punti 0,2
- c) rilevanza della collocazione editoriale punti 0,2
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale punti 0,2

Totale punteggio PUBBLICAZIONI ~~48,40~~<sup>50,00</sup>/50

Consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica punti: 4.

**TOTALE PUNTEGGIO** ~~86,65~~<sup>88,25</sup>/100 (titoli: 34,25 + pubblicazioni: ~~48,40~~<sup>50,00</sup> + consistenza: 4)

Giudizio complessivo finale della commissione e profilo scientifico del candidato ALESSANDRA BRAVI:

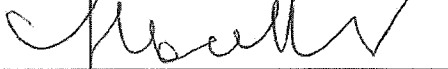
*Sulla base dei titoli, delle pubblicazioni e del colloquio la candidata dimostra piena maturità scientifica nell'ambito del settore disciplinare dell'Archeologia classica, con spiccata attitudine alla ricerca all'intersezione tra testimonianze archeologiche e fonti letterarie. Per questo motivo la candidata è ritenuta idonea a ricoprire la posizione oggetto del bando.*

Viterbo, 21 febbraio 2020

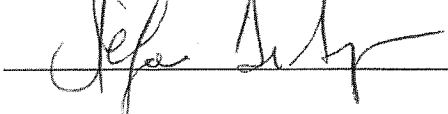
Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

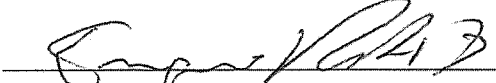
- Prof.ssa ILARIA ROMEO

  
\_\_\_\_\_

- Prof. STEFANO DE ANGELI

  
\_\_\_\_\_

- Prof. EUGENIO POLITO

  
\_\_\_\_\_