

SELEZIONE PUBBLICA BANDITA CON D.R. REP. 166-2016 DEL 02.03.2016 PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 CONTRATTO DI RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO TIPO A, EX ART. 24 LEGGE N. 240/2010, PER IL SETTORE CONCORSUALE: 05/B2, ANATOMIA COMPARATA E CITOLOGIA SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE: BIO/06 ANATOMIA COMPARATA E CITOLOGIA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE ECOLOGICHE E BIOLOGICHE

VERBALE N. 1
*RIUNIONE PRELIMINARE TELEMATICA
STESURA DEI CRITERI DI MASSIMA*

Il giorno 12.04.2016 alle ore 18.30, la Commissione giudicatrice della selezione pubblica di cui al presente titolo, nominata con D.R. 315/2016, si è riunita, *avvalendosi di strumenti telematici di lavoro collegiale*, per definire i criteri di valutazione dei candidati.

La Commissione presente al completo risulta così costituita:

Prof. Luigi ABELLI
Prof. Stefano BIFFO
Prof.ssa Nicla ROMANO

La Commissione prende atto che il competente Ufficio dell'Amministrazione ha trasmesso:

- il decreto di nomina della commissione stessa,
- l'elenco dei candidati ammessi,
- il bando di concorso.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Luigi ABELLI e del Segretario nella persona della Prof.ssa Nicla ROMANO

I Componenti della Commissione, visto il bando di indizione della selezione, il "*Regolamento di Ateneo per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010*", e la vigente normativa in materia, prendono atto delle modalità di legge della procedura di selezione. Ciascun Componente della Commissione dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari e con i candidati compresi nell'elenco suddetto. Dichiara, altresì, che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. La Commissione prende atto che i lavori dovranno terminare entro tre mesi dalla data del decreto rettorale di nomina e che la procedura di valutazione comparativa si articolerà nelle seguenti fasi:

1) Definizione dei criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati da trasmettere all'ufficio competente al fine di ricevere i documenti inerenti alle domande, curricula, titoli e pubblicazioni dei candidati.

2) Valutazione preliminare dei candidati, in una seconda riunione telematica da svolgersi il 18 Aprile 2016 alle ore 11,30, con motivato giudizio analitico sul curriculum, sui titoli e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato e mediante una attribuzione di un punteggio analitico su ciascuno dei titoli e delle pubblicazioni.

La Commissione prende atto che il numero di candidati risulta essere 2, ed ammetterà tutti i candidati, secondo l'articolo 7 del DR 166/2016, dopo averli comunque valutati nei titoli e pubblicazioni.

Nicla Romano

3) Svolgimento, con i due candidati ammessi, il 21 Aprile 2016 dalle ore 10 di una discussione pubblica, sui titoli e sulla produzione scientifica e, contestualmente, una prova orale di accertamento della conoscenza della lingua inglese, come indicato nel bando.

4) Conclusione dei lavori in cui saranno indicati i candidati idonei sulla base dei punteggi più alti ottenuti nella valutazione dei titoli, delle pubblicazioni e della idoneità al colloquio di inglese.

La Commissione tenendo in considerazione i criteri definiti dal D.M. 243 del 25.05.2011 e lo specifico settore concorsuale nonché il S.S.D. di cui al bando, dopo attenta riflessione e opportuna discussione, in accordo tra tutti i componenti, procede a definire i criteri di massima e le procedure per la valutazione dei candidati.

La valutazione comparativa del curriculum e dei titoli dei candidati, debitamente documentati conterà:

a) Dottorato di ricerca o equipollente nelle tematiche attinenti al settore concorsuale 05/B2, conseguito in Italia o all'estero;

b) Attività didattica a livello universitario, congruente con le tematiche del settore 05/B2;

c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; Realizzazione/partecipazione ad attività progettuale nel settore Scientifico Biologico; Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

d) Attività di relatore/trice a congressi e convegni nazionali e internazionali;

e) Titolarità di brevetti; Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; attestata idoneità al ruolo di ricercatore/professore/ Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore)

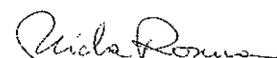
La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato e fino a un massimo di punti 50 distribuiti come da tabella seguente.

	TITOLI	PUNTI (50 max)
a	Titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'estero	10 max
b	Attività didattica inerente al settore 05/B2 -BIO/06	10 max
c	Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	20 max
d	Partecipazione in qualità di relatore e/o presentatore di poster a congressi e convegni	5 max
e	Altri titoli (premi, borse di studio, attività editoriale, brevetti, attestata idoneità al ruolo di ricercatore/professore/ Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore)	5 max

In particolare, la commissione decide di ripartire il punteggio nel seguente modo:

a) titolo di dottore di ricerca o equivalente, conseguito in Italia o all'esterno: fino a 10 punti per la discussione (fino ad un massimo di punti 10);

b) attività didattica: 4 punti al massimo per ogni anno di insegnamento o supporto alla didattica universitaria (esercitante di laboratorio) inerente al settore BIO/06 Anatomia Comparata e Citologia, 1 punto per nomina a cultore della materia, 1 punto per ogni anno



come membro commissioni esame di profitto, 1 punto per assistenza a studenti per tesi (fino ad un massimo di punti 10);

c) attività di ricerca: 1 punto per ogni partecipazione a programmi di ricerca, 1 punto per ogni anno di assegno di ricerca, 1 punto per ogni anno di contratto di ricerca, 0,5 punti borsa di studio di almeno 6 mesi; 0,5 punti per partecipazione a corsi di formazione (fino ad un massimo di punti 20); 2 punti per la titolarità come responsabile con gestione di fondi (documentata) in progetti di ricerca.

d) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni: 1.5 punti per ogni presentazione orale (fino ad un massimo di punti 5);

5) altri titoli: 2 punti per attività di peer-reviewer di riviste scientifiche internazionali, 2 punti per partecipazione in spin-off, 1 punto per premi o travel-grants per Convegni scientifici (fino ad un massimo di punti 4); 0,5 punti per brevetti inerenti al settore BIO/06 (fino ad un massimo di punti 1); 1 punto per attestata idoneità a concorsi per ricercatore o docenza/abilitazione conseguite in valutazioni competitive e Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore (I e II fascia) (fino ad un massimo di punti 2).

Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee, articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione effettua la valutazione sulla base dei seguenti criteri di massima:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione inoltre valuterà la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nel valutare le pubblicazioni, saranno in generale utilizzati anche i seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

1. numero totale delle citazioni;

2. numero medio di citazioni per pubblicazione;

3. «impact factor» totale;

4. «impact factor» medio per pubblicazione;

5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).



In particolare, i criteri dichiarati sopra si eprimeranno nel seguente punteggio che non potrà superare il punteggio massimo di 50.

	PUBBLICAZIONE	PUNTEGGIO (50 max)
a	Articoli su riviste internazionali indicizzate ISI in formato cartaceo o digitale (primo-ultimo autore/corresponding author sulla base di impact factor dell'anno di pubblicazione della rivista)	Fino ad un massimo di punti 20
b	Articoli su riviste internazionali indicizzate ISI in formato cartaceo o digitale (per co-athorship, sulla base di impact factor dell'anno di pubblicazione della rivista)	Fino ad un massimo di punti 10
c	Monografie e opere collettanee: 1 punto per ogni capitolo di libro o opera divulgativa sulla base di materie inerenti al settore.	Fino ad un massimo di punti 1
d	Interventi a convegni con pubblicazioni degli atti su riviste indicizzate ISI in formato cartaceo o digitale.	1 punto per ogni pubblicazione se primo/ultimo autore, 0.5 punti per ogni altra pubblicazione (fino ad un massimo di punti 2)
e	Tesi di dottorato	Fino ad un massimo di punti 2
f	Produzione scientifica complessiva: valutazione di indici bibliometrici (indice Hirsch-H)	Fino ad un massimo di punti 15

In particolare, la commissione stabilisce di assegnare un punteggio ad ogni pubblicazione relativamente al fattore di impatto (nell'anno di pubblicazione) delle riviste

IF	Primo/ultimo autore/corr Author	Co-autore
No/0,89	0,5	0,2
0,9 -1,89	0,8	0,3
1,9-2,29	1	0,8
2,3-4	2	1
4,1-8	3	2
8,1-14	4	3
14,1-20	6	4
20,1-30	8	5
30,1-40	9	6
40,1-50	10	7

La commissione decide di valutare la produzione complessiva dei candidati avvalendosi degli strumenti presenti su Scopus (indice H). In particolar modo, stila una tabella di attribuzione di punteggio in base all'indice H stesso che rappresenta il fattore di impatto di ricerca nelle pubblicazioni del candidato stesso.

Range di indice H	punti
-------------------	-------

Lucia Pons

1-3	1
4-6	3
7-9	8
10-12	12
13-15	14
15 in su	15

La Commissione infine, visto il bando che stabilisce che il candidato debba avere conoscenza della lingua inglese scritta e parlata, stabilisce che il giudizio sulla lingua inglese potrà essere "idoneo o non idoneo".

La Commissione giudicatrice, sulla base dei punteggi ottenuti, indicherà i candidati idonei. La Commissione, ai sensi del bando di selezione, prende atto che il procedimento si dovrà concludere nel termine di 3 mesi dalla data di nomina della commissione.

La seduta viene dichiarata chiusa alle ore 20,00

Letto, approvato, sottoscritto.

La Commissione

Prof. Luigi Abelli (Presidente)

Prof. Stefano Biffo (Componente)

Prof.ssa Nicla Romano (Segretario)



RICERCATORE UNIVERSITARIO A TEMPO DETERMINATO

c/o il DEB

Art. 24, comma 3 lettera a) Legge 240/2010

D.R. 166/2016 del 2 marzo 2016

Settore concorsuale 05/B2 – Anatomia comparata e citologia

Settore scientifico-disciplinare BIO/06 – Anatomia comparata e citologia

ELENCO CANDIDATI

1. AGNELLO Maria	Cammarata (AG)	12/12/1974
2. CECI Marcello	Viterbo	12/07/1972

Accedi più rapidamente a Gmail Scarica Google Chrome No, grazie

Posta

Altro

SCRIVI

- Posta in arrivo (562)
- Speciali
- Importanti
- Posta inviata
- Bozze (6)
- puntotot stalking (2)
- Root Folder (56)
- Altro



Cerca persone...

- Bizzarri
- Francesco Galeotti
- Luigi Abelli
- Marcello Ceci
- Marcello Ceci

Verbale 1 della riunione telematica del 12/04/2016- URGENTE

Posta in arrivo x



Nicola ROMANO <nromano@unitus.it>
a Luigi, Stefano, Con: Massimo

11:26 (13 ore fa)

Dopo aver controllato tutto, vi invio il verbale della riunione avvenuta ieri, alle ore 18,30, per la vostra approvazione.
Con la preghiera di controllare ed approvare in giornata, applicando la dicitura che vi avevo suggerito alcune e-mail scorse

...



 Selezione pubbl... 



Luigi Abelli
a me, Stefano

19:28 (5 ore fa)

Con la presente,
in relazione alla procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24
3 lettera a) della legge 240/210, la commissione riunitasi telematicamente ha ampiamente discusso le modalità ed i criteri della procedura stessa
sintetizzandola in un verbale (verbale 1) dopo, attenta lettura, approvo e sottoscrivo lo stesso.
Distinti saluti,
Prof. Luigi Abelli
Università di Ferrara

Nicola Romano

Accedi più rapidamente a Gmail Scarica Google Chrome No, grazie

in:sent

Il messaggio è stato spostato nel Cestino.

Posta

Sposta in Posta in arrivo

Altro

scrivi

Posta in arrivo (562)

Speciali

Importanti

Posta inviata

Bozze (6)

puntoteli stalking (2)

Root Folder (56)

Altro



Cerca persone...

Bizzari

Francesco Galeotti

Luigi Abelli

Marcello Ceci

Marcello Ceci

Re: Verbale 1 della riunione telematica del 12/04/2016- APPROVATO

Stefano Biffo

19:34 (5 ore fa)

a me

Con la presente, in relazione alla procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 3 lettera a) della legge 240/2010, la commissione riunitasi telematicamente ha ampiamente discusso le modalità ed i criteri della procedura stessa sintetizzandola in un verbale (verbale 1) dopo, attenta lettura, approvo e sottoscrivo lo stesso.

Distinti saluti,
Prof. Stefano Biffo
Università di Milano



Fai clic qui per rispondere o inoltrare il messaggio

Spazio utilizzato: 12,95 GB
Gestisci

Norme dal programma

Powered by

Ultima attività dell'acc

Stefano Biffo

Ferrara, 13Aprile, 2016

Con la presente,
in relazione alla procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 lettera a) della legge 240/210, la commissione riunitasi telematicamente ha ampiamente discusso le modalità ed i criteri della procedura stessa, sintetizzandola in un verbale (verbale 1) dopo, attenta lettura, approvo e sottoscrivo lo stesso.

Distinti saluti,
Prof. Luigi Abelli
Università di Ferrara

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L. Abelli', with a long horizontal stroke extending to the right.

Milano, 13 Aprile, 2016

Con la presente,
in relazione alla procedura di valutazione comparativa per il reclutamento di un ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3 lettera a) della legge 240/210, la commissione riunitasi telematicamente ha ampiamente discusso le modalità ed i criteri della procedura stessa, sintetizzandola in un verbale (verbale 1) dopo, attenta lettura, approvo e sottoscrivo lo stesso.

Distinti saluti,
Prof. Stefano Biffo
Università di Milano

