

## **Commenti e Riflessioni sul ruolo del Presidio di Qualità nella SUA-RD**

a cura di:

Prof. Salvatore Grimaldi,

Prof. Elisabetta De Minicis,

*Membri del Presidio di Qualità*

### **Premessa**

La compilazione della scheda SUA-RD, seguendo le linee guida ANVUR, non dovrebbe presentare particolari criticità. Gli unici punti che potrebbero presentare qualche complessità riguardano la Parte I e precisamente il quadro A1 (*“gli obiettivi di ricerca pluriennali, in linea con il piano strategico d'ateneo e i principali obiettivi misurabili di ricerca per l'anno successivo a quello di compilazione tenendo conto delle criticità e dei punti di miglioramento emersi e indicati nel quadro B3”*) ed il quadro B3 (Riesame). Quest'ultimo, essendo il primo anno di compilazione è previsto che si riferisca *“Il primo esercizio autovalutativo di riesame nell'anno 2014 viene effettuato in relazione agli obiettivi del piano strategico di ateneo e agli esiti della VQR 2004-2010, mettendo in luce punti di forza, aree di miglioramento, rischi e opportunità riscontrati nella lettura dei risultati VQR. Il primo riesame si conclude con l'identificazione di proposte di miglioramento della qualità della ricerca anche ai fini del raggiungimento degli obiettivi pluriennali (autovalutazione approfondita ogni tre anni e riesame specifico ogni anno).”*

Il Presidio di Qualità (PQ) potrebbe quindi sviluppare più che una procedura, un documento di supporto ed incentivare delle azioni di coordinamento e motivazione nei responsabili dei singoli Dipartimenti.

Di seguito sono riportate alcune idee molto semplici che a seguito di una condivisione potrebbero essere strutturate in un documento e/o procedura.

### **Azioni**

#### **PARTE PRIMA - Quadro A1 - Secondo Punto**

Il PQ potrebbe ricordare e sottolineare i Target di qualità coerenti con il Piano Strategico di Ateneo al responsabile della Scheda SUA-RD.

#### **PARTE PRIMA - Quadro B2**

Il PQ potrebbe censire (al fine di sollecitare e responsabilizzare) chi sono i Responsabili operativi della SUA-RD, del suo Riesame, e quali sono le sue strategie per perseguire e mettere in atto la qualità della ricerca.

Da valutare il ruolo che può avere il rappresentante della Commissione Ricerca.

#### **PARTE SECONDA**

Si ritiene strategica per la valutazione del Dipartimento e dell'Ateneo che i dati docente sul sito CINECA siano aggiornati, senza ritardi o inadempienze.

Il PQ potrebbe scadenzare una serie di reminder ed invitare i responsabili della SUA-RD a procedure di controllo.

Potrebbe essere particolarmente efficace che il Curriculum del Docente caricato sul sito CINECA sia l'unico possibile e che il medesimo sia estratto in automatico dal sito CINECA per essere caricato sui siti di dipartimento e facoltà. Ciò rappresenterebbe una semplificazione ed un incremento di trasparenza, infatti, ad oggi, i singoli docenti si trovano costretti ad aggiornare diversi curriculum istituzionali presenti in rete.

Infine, il Presidio potrebbe strutturare una FAQ (Frequently Asked Questions) per i docenti per gli eventuali dubbi presenti nella voci della scheda SUA-RD.

### **Considerazioni Conclusive Aggiuntive**

Sebbene si rilevi che la SUA-RD presenta delle minori criticità rispetto alla SUA-CdS, si ritiene che essa offra numerosi spunti di riflessione di tipo politico che il Presidio di Qualità dovrebbe valutare per comprendere se tali riflessioni rientrano nelle proprie competenze.

L'impianto analitico di valutazione strutturato dall'ANVUR (VQR, etc., etc.) che condizionano direttamente la suddivisione della quota premiale dell'FFO, implicitamente suggerisce di per se delle strategie di miglioramento.

Sembra evidente che, indipendentemente della strategia generali e politiche che può assumere un singolo dipartimento, un miglioramento della VQR debba essere l'obiettivo primario. Ciò si traduce nel cercare di preservare i valori alti e incrementare i valori più bassi ottenuti nella VQR. E' inevitabile che azioni premiali dovrebbero essere rivolte a chi ha ottenuto valori elevati di VQR e azioni di forte incentivo e supporto dovrebbero essere rivolti a docenti inattivi che fortemente penalizzano qualunque performance.

Come premesso, l'impronta fortemente analitica imposta dall'ANVUR e quindi dal Ministero rendono tali considerazioni non solo di tipo politico ma anche tecnico-politico.

Allora le domande che potrebbero essere oggetto di discussione nella prossima riunione del PQ a seguito dell'analisi della SUA-RD e relative linee-guida sono:

“Il PQ dovrebbe farsi garante che le linee generali delle strategia di miglioramento siano coerenti con la qualità richiesta dal Ministero?”

“Le procedure “politiche” di ripartizione dei fondi e risorse dovrebbero avere una componente minimale “tecnica” suggerita dal PQ per garantire un miglioramento della qualità dell'Ateneo in linea con quanto previsto dall'ANVUR?”